Consumer and Corporate Affairs Canada
Consommation et Corporations Canada
Canada

Restrictive Trade Practices Commission

Canada Corporations Act R.S.C. 1970

An Investigation of the Affairs and Management of Javelin International Limited

RESTRICTIVE TRADE PRACTICES COMMISSION

Chairman	O.G. Stoner
Commissioner	R.S. MacLellan, Q.C.
Commissioner	F. Roseman

Report in the Matter of an Investigation under Section 114(2) of the Canada Corporations Act, Directing an Investigation of Canadian Javelin Limited, a company incorporated under the Companies Act, S.C. 1934, Chap. 33, as amended

Ottawa

1983

© Minister of Supply and Services Canada 1983

Cat. No. RG 53-1983/57

ISBN 0-662-52713-5

Restrictive Trade Practices Commission
Commission sur les pratiques restrictives du commerce

Chairman
Président

September 26, 1983

The Honourable Judy Erola, P.C., M.P.
Minister of Consumer and Corporate Affairs
House of Commons
Ottawa, Ontario
K1A 0A6

Dear Minister:

In accordance with subsection 114(25) of the Canada Corporations Act, I am transmitting to you with this letter the French and English texts of a report by the Restrictive Trade Practices Commission entitled "An Investigation of the Affairs and Management of Javelin International Limited".

This report follows from an investigation of Javelin International Limited (formerly Canadian Javelin Limited), a company incorporated under the Companies Act, S.C. 1934, Chapter 33, as amended.

Yours sincerely,

O.G. Stoner

Canada

P.O. Box 336
Postal Station 'A'
Ottawa K1N 8V3

B.P. 336
Succursale 'A'
Ottawa K1N 8V3

TABLE OF CONTENTS

		Page
CHAPTER I	- INTRODUCTION	1
CHAPTER II	- ASSETS AND SOURCES OF INCOME	16
CHAPTER III	- THE SOUTHERN TIMBER CONCESSION	28
CHAPTER IV	- THE BANQUE ROMANDE FINDER'S FEE	45
CHAPTER V	- MINAS LOS ENCUENTROS	54
CHAPTER VI	- SAN MARCOS - SABANA GRANDE AND MORAMULCA	57
CHAPTER VII	- ENGINEERING SERVICES LIMITED	64
CHAPTER VIII	- CURRENT FINANCIAL SITUATION	80
CHAPTER IX	- CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS	97
APPENDIX A	- COURT PROCEEDINGS INITIATED BY JAVELIN AND OTHERS ARISING FROM INVESTIGATION	104
APPEARANCES		109

CHAPTER I

INTRODUCTION

Javelin International Limited was incorporated under the Companies Act, 1934, as Canadian Javelin Foundries & Machine Works, Limited. In 1954, its name was changed to Canadian Javelin Limited and to its present form in 1981. In this report the company is referred to as Javelin.

As of February 17, 1983 there were 7,169,752 issued common shares of the company. Of 11,318 shareholders, 10,666 resided in the United States.

On the 9th of May, 1977 the Minister of Consumer and Corporate Affairs applied to the Commission for an Order for the investigation of Javelin and for the appointment of an Inspector to conduct the investigation. The application was pursuant to section 114(2) of the Canada Corporations Act R.S.C. (1970), which provides for an investigation into the affairs of a company as follows:

> "(2) Where it is shown to the Commission by the Minister or upon the solemn declaration of the applicant shareholders that there are reasonable grounds for believing that in respect of the company concerned,
>
> (a) its business or the business of a company affiliated therewith is being conducted with intent to defraud any person;
>
> (b) in the course of carrying on its affairs or the affairs of a company affiliated therewith, one or more acts have been performed wrongfully in a manner prejudicial to the interests of any shareholder;

(c) it or a company affiliated therewith was formed for any fraudulent or unlawful purpose or is to be dissolved in any manner for a fraudulent or unlawful purpose; or

(d) the persons concerned with its formation, affairs or management, or the formation, affairs or management of a company affiliated therewith, have in connection therewith been guilty of fraud, misfeasance or other misconduct,

the Commission may issue its order for the investigation of the company, and appoint an inspector for that purpose."

The Minister's application set forth the following as grounds for the investigation:

"2. It has come to my attention that serious allegations of fraud, misfeasance and other misconduct, have been made in respect of the carrying on of the business of Canadian Javelin Limited, and it is further alleged that in respect of the affairs of the Company and of its affiliates, acts prejudicial to the interests of the shareholders have been wrongfully performed.

3. The Company has not held an annual meeting since June 30th, 1975.

4. The Company has not issued financial statements for any year since that ending December 31st, 1974.

5. The shares of the Company have been suspended from trading on the American Stock Exchange, the Montreal Stock Exchange and the Vancouver Stock Exchange, the only stock exchanges on which the shares of the Company are listed.

6. It has also been brought to my attention that serious allegations of fraud, misfeasance and other misconduct, have been made against persons concerned with the affairs and management of the Company and of companies affiliated therewith.

7. That in support of this Application, will be read the Affidavits of William Miller Wismer and Frederick H. Sparling, filed, wherein may be found particulars of many of the allegations referred to herein."

Mr. Frederick H. Sparling is Director, Corporations Branch of the Department of Consumer and Corporate Affairs. His affidavit exhibited the Letters Patent of Javelin and certain examinations of the Company conducted by the U.S. Securities and Exchange Commission. Mr. William Wismer was a Director of Javelin from September 15, 1966 to July 30, 1976, and President from September 30, 1967 to May 28, 1974. He was Managing Director from March 6, 1976 to July 30, 1976. His affidavit exhibited declarations filed in suits by Javelin against John C. Doyle, "Officer and Chairman of the Executive Committee"; Hubert Ducharme described as "general counsel and Executive Assistant to the President"; and William H. Roxburgh "an officer and Director". The declarations stated that the defendants had "conspired and agreed to defraud" Javelin in the Société Transhipping and Banque Romande transactions which are detailed in the following chapters.

The Commission on May 17, 1977 issued the following Order for an investigation into the affairs of Javelin:

"The Commission hereby orders that an investigation be conducted of the affairs and management of Canadian Javelin Limited from the date of its incorporation including, without limiting the generality of the foregoing, the investigation of its source and disposition of capital funds, its maintenance of corporate books and accounting records, its disclosure of financial and other

information to shareholders, its compliance with statutory obligations, its acquisition, operation and disposition of its assets and of those of its affiliated companies, the disposition of its shares and of those of its affiliated companies, and its dealing with affiliated companies, and that Mr. Frederick H. Sparling, Director, Corporations Branch, Department of Consumer and Corporate Affairs, be appointed as Inspector for that purpose."

The Inspector forthwith retained Pierre Bourque, Q.C., of Montreal as counsel to conduct the investigation. Using powers of search provided by the statute the Inspector obtained hundreds of documents from the premises of Javelin and from individuals and corporations related to Javelin and also from the files of the R.C.M.P. which had obtained them in an earlier police investigation. In 1980, 26 witnesses were summoned to appear and give evidence under oath before a member of the Commission or his nominee, in Ottawa, Toronto, Montreal and St. John's. All testimony was given in public and all documents submitted in connection with the testimony were public documents. Under section 114(11) hearings are to be public unless in camera proceedings are ordered by the Chairman of the Commission, a discretion which was not exercised. In later hearings before the Commission all proceedings were in public as well.

After the Inspector had obtained this documentary and oral evidence he submitted a "Statement of the Evidence", i.e., a summary of the investigation and his conclusions thereon, to the Commission on January 26, 1982. Copies of the Statement were also sent to Javelin, John Christopher Doyle, Hubert Ducharme, Raymond Balestreri and Joseph R. Smallwood.

The Statement of Evidence sets forth the following allegations:

"The evidence reveals that John C. Doyle, a fugitive from Canadian Justice, now residing permanently in Panama, is the one and only 'driving force' and boss of Javelin even though he enjoys no official status

within the Javelin network of companies other than that of consultant. He has, throughout the years, and continues now to funnel the assets of Javelin in a manner highly prejudicial to the interest of its shareholders.

. . .

More specifically, the evidence clearly discloses the following frauds perpetrated by Doyle and his accomplices against Javelin and its shareholders:

a) In 1968, Javelin was duped into acquiring a worthless timber concession in Labrador from a Liechtenstein corporation, Société Transhipping, whose principals are, to this day, still unknown, and was thus relieved of $4,000,000.

b) In 1967, Javelin was relieved of a further sum of $1,450,000 for a non-existent finder's fee which was paid to Banque Romande, a Swiss corporation.

c) In 1968, Javelin was further defrauded of $235,000 being the purchase price of mineral rights and concessions in El Salvador which had previously been acquired for its benefit by one of its officers at a minimal consideration.

d) In 1975, Javelin's coffers were milked once again of $370,000 for the acquisition of a mining property in Honduras which it could have obtained for a price of $24,000.

e) In 1970, Javelin issued 49,000 shares valued at $540,000 in payment of a fraudulent invoice for non-existent engineering and design work related to the purchase of two buildings in Stephenville, Newfoundland.

The evidence also indicates that several other transactions are highly questionable to wit: the Javelin - Pavonia - Banque Nationale de Paris

assignment contract, the Javelin - Revenue Canada Assignment contract, the arbitration proceedings between John C. Doyle, Javelin Export and Pavonia S.A. and finally the payment by Javelin of John C. Doyle's $2,000,000.00 personal income tax.

The statement of evidence will focus only however on the above described frauds and is submitted to the Commission at this stage under subsection 114 (23) C.C.A. in the light of the continued stealing of Javelin's assets by John C. Doyle to the prejudice of its shareholders and the deliberate hemorrhage of funds from Javelin's coffers to offshore subsidiaries as disclosed by the evidence."

The Commission's duty after receiving the Inspector's Statement is set forth in section 114 of the Act:

"(23) At any stage of an investigation

(a) the inspector may, if he is of the opinion that the evidence obtained discloses a circumstance alleged under subsection (2), or

(b) the inspector shall, if so required by the Minister,

prepare a statement of the evidence obtained in the investigation, which shall be submitted to the Commission and to each person against whom an allegation is made therein.

(24) Upon receipt of the statement, the Commission shall fix a place, time and date on which evidence and argument in support of the statement may be submitted by or on behalf of the inspector, and at which the persons against whom an allegation has been made in the statement shall be allowed full opportunity to be heard in person or by counsel.

(25) The Commission shall consider the statement submitted by the inspector under subsection (23)

together with any further or other evidence or material submitted to the Commission, and shall, as soon as possible thereafter, report thereon to the Minister.

(26) A report of the Commission under subsection (25) shall be made public by the Minister unless in the opinion of the Commission, given in its report to the Minister, it is undesirable in the public interest or unnecessary to publish the report or any part thereof in which case the report or the part so reported upon shall not be published."

The Commission commenced Hearings on April 26, 1982 on the facts alleged in the Inspector's Statement and to hear such further relevant evidence and argument as any party wished to bring before us. The Inspector filed some 300 documents and the transcript of the evidence obtained in the investigation. In addition the Commission heard 13 witnesses pursuant to 114(24), in 32 sitting days, many of whom had testified in the investigative stage and were recalled by defending counsel for cross-examination or re-examination. The Commission also received many further exhibits.

Messrs. Balestreri, Doyle, Ducharme and Smallwood were represented by counsel, but Mr. Doyle's counsel withdrew from the Hearings. Although Mr. Doyle was not directly represented throughout the hearings, the defence presented by the other parties against the Director's allegations were consistent with Mr. Doyle's interests.

There were three evidently knowledgeable witnesses who did not testify either in the investigative stage or before the Commission sitting as a tribunal.

Mr. Hubert Ducharme, Q.C., a lawyer who served Javelin in both an executive and legal capacity during much of the period under investigation resides in Florida.

The Honourable Joseph R. Smallwood, Premier of Newfoundland from 1949 to 1972, was summoned to be

examined upon oath before a member of the Commission in St. John's, on May 13, 1980. On application to the Federal Court of Canada Mr. Smallwood was granted an injunction restraining the Commission from compelling his attendance to be questioned "with respect to or pertaining to any matter in which he was involved or of which he had knowledge in his capacity as Premier of the Province of Newfoundland." The Federal Court of Appeal set aside this injunction on December 5, 1980 and on January 27, 1981 the Supreme Court of Canada granted Mr. Smallwood leave to appeal to that Court. On November 23, 1982 the Supreme Court dismissed the appeal. Mme Justice Wilson summarized her reasons for judgment as follows:

> ". . . Mr. Smallwood has no exemption from the universal testimonial duty to give evidence simply by virtue of his status as former Premier and Minister of the Province of Newfoundland. Nor does he enjoy either by statute or at common law any blanket immunity to give oral testimony or produce documents. His immunity in that regard is relative only and must wait upon the content of the proposed examination. Mr. Smallwood cannot be the arbiter of his own immunity. This is for the courts. The application in this respect was therefore premature."

However the Inspector had elected not to await the outcome of the appeal to the Supreme Court. He submitted his Statement of Evidence without testimony from Mr. Smallwood. Nor did he ask that Mr. Smallwood be subpoenaed to appear before the Commission. Mr. Smallwood was represented throughout by counsel who cross-examined witnesses and presented argument on his behalf.

The third concerned party who did not appear, Mr. John C. Doyle, owns some 14.8 per cent of the common shares of Javelin. During the time period relative to the investigation he was unquestionably in the words of Mr. Yves Vincent, formerly Secretary, "the force behind the Company". He resides in Panama City in the Republic of Panama. In a letter to the Chairman dated June 25, 1982, Mr. Doyle stated his status vis-à-vis appearance in Canada before the Commission in these words:

"The criminal charges instituted at St. John's, Newfoundland December, 1973, were dismissed by the Supreme Court of Canada on June 26, 1976. The facts as judged, reveal that the Newfoundland authorities had held me illegally in violation of the provisions of the Criminal Code of Canada, and in the failure to hold a timely Preliminary Hearing, or election of trial, these authorities deliberately deprived me of my legal rights by not proceeding during the period provided by law, but by illegal means, held and detained me without due process of law.

The Government of Newfoundland, failing to recognize the several important years that had passed, after the dismissal of the charges by the Supreme Court of Canada, again relaid the original charges. This unjust action by the Justice Department of Newfoundland, was taken, although they had previously stated publicly, that in the absence of Mr. O.L. Vardy, a defendant, they were unable to proceed against me. (Their previous excuse made to explain their having failed to proceed). The glaring fact is that by the time the original proceeding were dismissed, Mr. O.L Vardy was fatally ill, was not extraditable, and important witnesses for the defense had died, or otherwise had become unavailable. These delays were not caused by me, and may only be attributable to the Government of Newfoundland and constitute an abuse of process."

R.C.M.P. Superintendent R.A. MacGibbon (now Inspector) in charge of the unit which later became known as the Commercial Crime Section was sent to St. John's in 1972. There he set up a team to investigate allegations of criminal offences by persons associated with Javelin. Many of the documents entered as exhibits in the investigation were seized by the R.C.M.P. under Search Warrant in the Commercial Crime Section's investigation. They were later seized from the R.C.M.P. by the Inspector. Inspector MacGibbon called by Mr. Balestreri, latterly President of Javelin, for cross-examination in the Commission Hearings, said that charges laid against Mr. Doyle following the R.C.M.P. investigation were still outstanding.

Counsel for Mr. Doyle, Mr. Balestreri, Mr. Ducharme, and Mr. Smallwood were all most anxious that Mr. Doyle as the person most conversant with the facts have an opportunity to testify to the Commission, and the Commission would have welcomed his testimony. Accordingly the Minister, at the request of counsel for Mr. Doyle and Mr. Balestreri, on October 25, 1982 issued to Commissioner MacLellan a commission to take the evidence of Mr. Doyle as a voluntary witness in Panama. Unfortunately, the Government of Canada's request to the Republic of Panama for permission for Mr. MacLellan to sit as a rogatory commission in Panama was rejected on November 9, 1982. Mr. Doyle was also unable to appear to testify in the United States. Although the Commission raised the question of alternative sites where the evidence of Mr. Doyle might be heard, no proposal by Mr. Doyle's counsel or other counsel was received until the receipt of evidence was completed and argument was initiated. At that stage the Commission deemed such proposals would unduly delay the need for prompt completion of the Hearings and a report to the Minister.

This investigation and report as noted are pursuant to section 114 of the Canada Corporations Act, R.S.C. 1970. This statute has now been superseded by the Canada Business Corporations Act (1974-75-76 S.C., c. 33). Part XVIII of the new Act provides for the investigation of the affairs of a company, the appointment of an inspector, etc., upon application to the court. Section 234 of Part XIX provides for the court to issue orders in certain circumstances. The relevant portions of the section are as follows:

> "234. (1) A complainant may apply to a court for an order under this section.
>
> (2) If, upon an application under subsection (1), the court is satisfied that in respect of a corporation or any of its affiliates,
>
> (a) any act or omission of the corporation or any of its affiliates effects a result,

(b) the business or affairs of the corporation or any of its affiliates are or have been carried on or conducted in a manner, or

(c) the powers of the directors of the corporation or any of its affiliates are or have been exercised in a manner

that is oppressive or unfairly prejudicial to or that unfairly disregards the interests of any security holder, creditor, director or officer, the court may make an order to rectify the matters complained of.

(3) In connection with an application under this section, the court may make any interim or final order it thinks fit including, without limiting the generality of the foregoing,

(a) an order restraining the conduct complained of;

(b) an order appointing a receiver or receiver-manager;

(c) an order to regulate a corporation's affairs by amending the articles or by-laws or creating or amending a unanimous shareholder agreement;

(d) an order directing an issue or exchange of securities;

(e) an order appointing directors in place of or in addition to all or any of the directors then in office;

(f) an order directing a corporation, subject to subsection (6), or any other person, to purchase securities of a security holder;

(g) an order directing a corporation, subject to subsection (6), or any other person, to pay

to a security holder any part of the moneys paid by him for securities;

(h) an order varying or setting aside a transaction or contract to which a corporation is a party and compensating the corporation or any other party to the transaction or contract;

(i) an order requiring a corporation, within a time specified by the court, to produce to the court or an interested person financial statements in the form required by section 149 or an accounting in such other form as the court may determine;

(j) an order compensating an aggrieved person;

(k) an order directing rectification of the registers or other records of a corporation under section 236;

(l) an order liquidating and dissolving the corporation;

(m) an order directing an investigation under Part XVIII to be made;

(n) an order requiring the trial of any issue."

Inversiones Montforte, S.A., a Panamanian company, holds 200,990 shares of Javelin. In January 1982 Inversiones made application to the Quebec Superior Court under the provisions of section 234.(3)(b) for an Order appointing a receiver-manager to take control of the management of Javelin, to receive its income and pay its liabilities. The grounds of the application were that the affairs of Javelin had been conducted "in a manner that was oppressive and unfairly prejudicial" to Inversiones and other minority shareholders. Inversiones did not seek removal of the Board of Directors, but asked that their powers be subject to certain supervisory limitations to be exercised by the receiver-manager. A Montreal lawyer, Mr. Michel Robert, Q.C., was proposed as

receiver-manager. Javelin consented to the application and it was heard by Mr. Justice MacKay at Montreal on January 21, 1982. Mr. Robert was appointed receiver-manager.

Inversiones brought an amended application before the court asking that the powers of the receiver-manager be exercised to the exclusion of the Board. Mr. Frank A. Potter, a Javelin shareholder, intervened in the proceedings. He alleged that the Inversiones' application was brought in collusion with Javelin to avoid the jurisdiction of the Supreme Court of Ontario where proceedings under section 234 had been pending since the fall of 1981 at the instance of Mr. William Wismer. Mr. F.H. Sparling, the Inspector appointed by the Commission to investigate the affairs of Javelin, also intervened. He approved the appointment of Mr. Robert as receiver-manager but asked that he be given full authority over Javelin's affairs, power to stop payments to or for the benefit of Mr. Doyle in Panama, and full power to protect the assets of the company pending completion of this investigation by the Commission under section 114 of the Canada Corporations Act. Javelin opposed the amended application by Inversiones urging that the Board of Directors be left in place subject to Mr. Robert's supervision. The new application was heard by Mr. Justice Rothman, who rendered judgment on April 7, 1982.

Judge Rothman summarized the facts of the application as follows:

> "On the merits of the application, I am entirely satisfied that the affairs of Javelin have been conducted in a manner that is oppressive and unfairly prejudicial to minority shareholders. Javelin's consent to judgment on the application alleging this oppression can reasonably be taken as an acknowledgment of the oppression alleged. Moreover, the evidence of oppression and abuse is uncontradicted. There may be some room for argument as to who has caused the abuse, but all of the evidence indicates that the interests of minority shareholders are being unfairly disregarded.

> For many years there has been a war for control of Javelin. The directors of the Company have spent enormous sums to gain and to maintain control of the Company, its subsidiaries and their respective assets. In 1980, the Company spent some $2,000,000 to $3,000,000 in legal fees and a similar sum in 1981. I have little doubt that a substantial proportion of these sums has been expended in these sterile pursuits.
>
> In addition, the directors have been permitting the Company to pay huge sums in consulting fees and interest to John C. Doyle, a controlling shareholder now living in Panama, as well as equally substantial amounts to Revenue Canada on account of personal income taxes owing by Doyle.
>
> While some of these amounts may be justified there appears to be little control on the outflow of funds to Mr. Doyle. On the face of things, the payments appear extraordinary. In 1980, these payments to Doyle or for his benefit totalled over a million dollars while in 1981 they totalled almost $900,000."

The judgment ordered the appointment of Mr. Robert for a term of two years with "full power to carry on all the business affairs of Javelin", and suspended the Board of Directors. All amounts payable to Javelin were to be paid to the receiver-manager without deduction. The execution was suspended of

> ". . . all contracts between Javelin and/or any subsidiaries and affiliates controlled by Javelin and John C. Doyle and any companies controlled by him, and orders the suspension of any payments by Javelin, directly or indirectly, to or for the benefit of John C. Doyle or any company controlled by him."

The receiver-manager could vote all Javelin shares in subsidiaries and affiliates and attend all of their meetings. Mr. Robert was to furnish all requested documents to the Commission and proceedings before the

Commission were not to be contested on behalf of Javelin without consent of the court.

Thus Javelin has been in the hands of a trustee with substantial powers since April 7, 1982. Mr. Robert testified at length before the Commission with respect to the current Javelin financial situation and its many problems. His evidence of his difficulties in attempting to exert control over, or even to obtain basic information about, the non-Canadian subsidiaries of Javelin, and in attempting to settle a myriad of lawsuits and tax problems, is summarized in Chapter VIII.

The investigation by the Inspector and the Commission's Hearings gave rise to several lawsuits and applications to the court. These are listed in Appendix A to this report.

CHAPTER II

ASSETS AND SOURCES OF INCOME

Javelin has a host of subsidiaries and affiliates. A chart of the corporate organization is appended to this Chapter. Most of these companies are non-operating, though some presently dormant have assets which could be a source of revenue in the future.

Javelin's present cash flow comes for the most part from three sources: 1) mining royalties from Wabush Iron Mines; 2) dividends from Knoll Lake Minerals Limited, and 3) annual payments representing the sale of its interest in Wabush Lake Railway Company and Wabush Iron Company Limited to Wabush Iron Company Limited.

The Wabush Mines Royalties

In the early 1950s Mr. J.C. Doyle, as principal shareholder and chief executive officer of Javelin, approached the Premier of Newfoundland seeking mineral exploration rights in the province. A large area of Labrador had, some years previously, been assigned for exclusive mineral exploration to Labrador Mining and Exploration Company. As tenant of Labrador Mining, Iron Ore Company of Canada had developed a rich iron ore lode at Knob Lake. This is the site of the City of Schefferville. A railway of some 365 miles had been built to carry the ore concentrate to the St. Lawrence where it was pelletized and shipped to the steel mills. Under its agreement with the Province of Newfoundland, Labrador Mining was required to return portions of its exploration concessions which had not been developed within a certain time frame. In 1953, the portion of the concession south of Wabush Lake was relinquished to the province. The

concession to explore and develop minerals in this area was granted to Javelin. Javelin's exploration proved fruitful and led to an agreement for the development of the Wabush Lake iron ore deposits. Pickands Mather of Cleveland, Ohio, specializes in iron ore production. Under its leadership, Javelin and U.S., Canadian and Italian steel manufacturers formed Wabush Iron Company Limited, an Ohio corporation, to develop the mine. The mine is operated (under the management of Pickands Mather) by a joint venture, a partnership under the laws of Newfoundland, of Wabush Iron Company Limited and two Canadian steel mills, Steel Company of Canada Limited and Dominion Foundries and Steel Limited. The towns of Labrador City and Wabush were built on the new mine sites.

The chain through which the Javelin Wabush Lake rights were transferred to the joint venture is basic to an important Javelin tax problem which will be referred to in Chapter VIII.

The original mining lease was granted to a Newfoundland crown corporation, Nalco. Javelin first acquired an interest in Nalco in 1953. This interest was increased over the years and Nalco is now 98.4 per cent owned by Javelin. Nalco sublet the mineral rights to Javelin which sublet to Knoll Lake Minerals Limited. Then Knoll Lake, 39.5 per cent owned by Javelin, sublet to Javelin. In 1956, Javelin leased the property to the Wabush Mine consortium in return for a 10 per cent interest in Wabush Iron Company Limited and a royalty on ore mined. The royalty which expires in 2055 is based on the sale price of pellets shipped from Pointe Noire on the St. Lawrence. This varies with the published price of Lake Erie old-range non-Bessemer ore. In 1983, based on a Lake Erie price of $40.00 a ton, the royalty to Javelin is $2.12 a ton. This royalty is Javelin's most important source of revenue. In 1981, it amounted to $10.25 million; in 1982, to $6.5 million. Mr. Robert projected royalty income as a little over $6 million in 1983. He said 1982 was a year of unusually low shipments, and 1983 will apparently be the same.

Knoll Lake Minerals Limited Dividends

The $2.12 a ton Wabush Iron royalty is not net to Javelin. As lessee of Knoll Lake, it pays that company a royalty of 32 cents a ton which in 1981 came to $1.4 million. However, Javelin holds a 39.5 per cent interest in Knoll Lake. The balance is owned by the consortium of Wabush Iron, Stelco and Dofasco. Javelin's dividend from Knoll Lake was $269,205 in 1981.

Proceeds of Sale of Wabush Iron and Wabush Railway

Wabush Lake Railway Company was formed to build a tributary line some 39 miles from the Wabush Lake mines to the main Schefferville-St. Lawrence line. The railway company was originally a wholly owned subsidiary of Javelin. Javelin sold 90 per cent of the shares in Wabush Lake Railway to Wabush Iron for $2.3 million. At the same time, it gave the latter an option to purchase both the balance of the shares in the railway company and Javelin's 10 per cent of the shares of Wabush Iron itself. This option was exercised at a sale price of $28 million. Javelin received $3 million in cash. The balance is being paid in annual payments based on the tonnage shipped from the mine. The base payment under the sale contract is ten cents a ton but escalates with iron ore prices. In 1981, at 25.9 cents a ton, Javelin received a payment of $1.3 million. The payment becomes due on January 25 of each year. As of September 30, 1982 there was a balance remaining of $15.8 million of the original $25 million.

As noted above, Javelin owns a number of subsidiaries which, while non-operating, may hold substantial mineral rights. Other subsidiaries and affiliates, while revenue producing, make no contribution to Javelin's cash flow. Some assets are claims for compensation subject to current litigation or arbitration.

The more important of these assets and holdings are as follows:

Bison Petroleum and Minerals Ltd.

Mr. W.M. Wismer is President of Bison. According to the Financial Post Survey of Mines and Energy Resources 1982, the company holds interests in producing and undeveloped oil and gas and mineral acreage in Canada and the United States. It also holds a 90 per cent interest in Prairie West Explorations Ltd. which owns a copper-zinc property in Saskatchewan. Gordon Holdings Ltd., 55 per cent owned by Bison, is engaged in real estate operations in Saskatchewan. Mr. Wismer is also President of Dominion Jubilee Corporation Ltd. which holds 43.7 per cent of the shares of Bison. Bison's wholly owned subsidiary, Jubilee Quebec Holdings Ltd., is described by the Survey as owner of two adjoining claim groups, O'Keefe and Star Lake, in Quebec. However, Javelin disputes this ownership. This question and many others concerning Bison and Dominion Jubilee are part of the Javelin-Wismer litigation stemming from the "Palace Revolt" of 1976.

Mr. Wismer was an important witness at the investigative stage. He was also recalled for cross-examination at the Commission Hearings by Mr. Balestreri.

In 1965, at the invitation of Mr. J.C. Doyle, Mr. Wismer became a Director of a Javelin subsidiary, Jubilee Iron Corporation Ltd. (later Dominion Jubilee). He was at that time a Director and Vice-President of the Toronto stock brokerage firm of Draper Dobie & Co. Ltd. In September of 1966, again at Mr. Doyle's invitation, he became a Director of Javelin and, on September 30, 1967, he was Mr. Doyle's nominee for president, a capacity he held until May 28, 1974.

Mr. Wismer described himself in his evidence during the investigation as "an absentee president" until 1972. His routine occupation was with Draper Dobie in Toronto. He customarily, but not always, made a weekly trip to Javelin's executive offices in Ottawa, later to Montreal when Javelin moved there. He apparently had little to do with the day-to-day operations of Javelin.

He did not know if he had authority to sign cheques, but in any event did not sign any. He attended Directors' meetings when they were called by the Secretary. He said Mr. Doyle, who had an apartment in the building which housed Javelin's executive offices, was in charge of affairs as Chairman of the Executive Committee of the Board of Directors.

From mid-1972 until May 1973, Mr. Wismer attended full time at the Montreal Head Office, commuting from Toronto. Mr. Doyle was in control of operations throughout. Mr. Wismer said that he "found out subsequently that there were many things not disclosed to me".

In 1974, Lee & Martin of St. John's, Newfoundland, were Javelin's auditors. They circulated to Mr. Wismer and other Directors a "Confidential Report" dated July 6, 1974. This report raised serious questions about Javelin expenditures in Panama. Mr. Wismer said that the Board was at the time satisfied "with the explanations" provided by the Vice-President, Mr. John Rozzini. Mr. Wismer testified that Mr. Rozzini later "repudiated" his explanations and "there were other matters which happened which had a tendency to undo our satisfaction".

The R.C.M.P. Commercial Crime Section interviewed Mr. Wismer and other Directors as part of their investigation of Javelin's acquisition of the Southern Timber Concession and the payment of the Banque Romande finder's fee.

On March 6, 1976, Mr. Wismer led the "Palace Revolt". He and five other Directors, a majority of the Board, took control of management. Mr. Wismer became Managing Director. The "Wismer group" replaced the president and other officers. By Resolution of the Board of April 2, 1976, Javelin brought suit against Messrs. J.C. Doyle, Hubert Ducharme and William Roxburgh for damages for fraud and conspiracy.

The six Directors held management for only a few months. On application by Mr. Doyle, a judge of the Superior Court of Quebec ordered a Special General

Meeting of the Shareholders. At the meeting held in Montreal on July 30, 1976, a relatively small number of the seven million Javelin shares were represented. About 2.4 million shares were voted for Directors friendly to Mr. Doyle; about 50,000 for Mr. Wismer and his associates. The "Wismer group" was overwhelmingly defeated. A new Board suitable to Mr. Doyle was elected. Mr. Balestreri was reappointed President with a 10-year contract. Other deposed Javelin officers were reinstated.

However, Mr. Wismer and his associates continued in control of Bison and Dominion Jubilee. Javelin had held 61.2 per cent of the shares of Bison and control of Dominion Jubilee. In February of 1977, by an issue of shares by Bison to Dominion Jubilee and by Dominion Jubilee to Bison, the share percentage held by Javelin was reduced below control. The Wismer group elected the Boards of both companies.

There ensued what Mr. Robert described as a "vingtaine" of lawsuits as to the legality of these manoeuvres. Mr. Wismer testified that, at Mr. Doyle's invitation "and with the guarantee of safe conduct from counsel", he met with Mr. Doyle in Panama in 1975 to seek settlement of their many lawsuits, to no avail.

Mr. Robert maintained that Javelin was entitled to its pre-1977 position in Bison and Dominion Jubilee. As receiver-manager, he continued the actions to upset the share exchange and also opened new negotiations for settlement. At the time he testified he was confident that his negotiations would be successful and that control of the two companies would soon return to Javelin.

Pavonia, S.A.

Pavonia was purchased in May of 1969 and is a wholly owned subsidiary of Javelin. The company held the mineral rights to Cerro Colorado, an important copper mining property in Western Panama. Javelin invested $24 million in equity capital in Pavonia and loaned the company a further $5 million to explore and develop Cerro Colorado. The major questions raised by Lee & Martin,

Javelin's auditors, in their July 6, 1974 "Confidential Report" to the Directors, which Mr. Wismer testified led to the Palace Revolt of 1976, were with respect to Pavonia's disbursements on the Cerro Colorado project. The auditors had "not as yet been satisfied" that Javelin and Pavonia "received adequate consideration" for road construction costs of $5 million or "under a contract with Owl Investments Limited which amounted to $725,000". The Inspector made passing reference to the Cerro Colorado questions in his Statement but the matter was not at issue before the Commission. However, significant evidence regarding Pavonia and its relations to Javelin emerged during the Commission's Hearings.

In 1975, the Republic of Panama expropriated the Cerro Colorado property. Pavonia was paid $23.6 million, $5 million in cash and the balance in Republic of Panama 8 per cent Bonds (tax free in Panama). In addition to the interest, Pavonia received the proceeds from scheduled retirement of the bonds.

In 1978, Pavonia borrowed $6 million from the Banque Nationale de Paris in Panama. As security for the loan, Pavonia pledged the Republic of Panama Bonds and in addition, Javelin assigned the revenues accruing from the Wabush Mines mining royalties.

In 1977, the Javelin-Pavonia relationship was reorganized. The documents effecting this reorganization were filed as Exhibit A-77. They provided as follows:

(a) Javelin received from Pavonia 976,993 common shares at an agreed value of $15.00 per share. In consideration Javelin cancelled $14,654,895 owed by Pavonia to Javelin.

(b) Artena, S.A., a Panamanian company also wholly owned by Javelin, is owner of the Sidamo mining property in Ethiopia. This property has not been developed. Artena issued 969 shares of its capital stock to Javelin in consideration of Javelin's cancellation of a debt of $1,078,738 owed by Artena to Javelin.

(c) Javelin International Corporation, a Panamanian company wholly owned by Javelin, issued 69,067 shares to Javelin. In consideration, Javelin cancelled Javelin International Corporation's debt of $69,067 to Javelin.

(d) Javelin transferred to Minas San Cristobal, S.A. its lease to mine the "Los Encuentros" concessions in the Republic of El Salvador, in consideration of five per cent of the "net smelter return of all ores mined, refined and sold from the concessions".

(e) Javelin Export Ltd., a Panamanian company wholly owned by Javelin, issued 7,995 shares of its capital stock at an agreed value of $226.57 a share to Javelin. In consideration, Javelin cancelled a debt of $1,811,419 owed to it by Javelin Export. Javelin Export was the vehicle through which annual consulting fees of $209,000 were paid to Mr. J.C. Doyle.

(f) Javelin transferred to Pavonia the sum of $4,289 plus all its shareholdings in Artena, S.A., Minas San Cristobal, S.A., Javelin Export Ltd. and Javelin International Corporation. The valuation of the shares of these companies for the purpose of the contract was set forth as follows:

"Shares of Common Stock	No. of Shares	Total Value
Artena, S.A.	50,000	$4,714,003
Minas San Cristobal, S.A.	4,997	1,099,700
Javelin International Corp.	69,167[*]	69,167[*]
Javelin Export Ltd.	18,000	$1,840,301
	Total U.S.	$7,723,171"

[*]This figure is shown as 69,067 in the subscription agreement.

In payment for the transfer of these Javelin subsidiaries to Pavonia, Pavonia issued 515,164 treasury shares to Javelin.

The total Pavonia shares issued to Javelin in this transaction was thus 1,492,157. Mr. Bourque, counsel for the Inspector, noted with irony that Pavonia formerly owned 100 per cent by Javelin was now owned 150 per cent. The effect was to remove these subsidiaries from Canadian to Panamanian jurisdiction, and to cancel the Javelin Export and Pavonia debts to Javelin.

As part of the reorganization, but apparently not involving Pavonia, Javelin Bulkcarriers Limited, a United Kingdom Company wholly owned by Javelin, issued a further 30,000 shares to Javelin at an agreed value of $16.3688 per share. Javelin in consideration cancelled a debt of $491,064 owed to it by Bulkcarriers.

Pavonia owns a number of other subsidiaries virtually all non-operating. Of all of its holdings, apparently only two produce any revenue. Ovens of France Ltd. operates a bakery in Florida. In 1981, it had sales of $136,000. Cost of sales was $125,000. Minas San Cristobal has a 200-ton-a-day plant which processes gold/silver bullion. In 1981, the Company had bullion sales of $2.9 million, with cost of sales of $2.84 million.

According to Pavonia's financial statement of December 31, 1981, Pavonia's income in 1981 was derived almost wholly from the Republic of Panama Bonds. In that year it received interest of $1,272,700. In addition it received $635,000 from redemption of the bonds by Panama pursuant to the redemption schedule. Some $15 million of the bonds were still unredeemed. Administration expenses on this business activity in 1981 were $1,450,000.

In 1982, according to a letter from the Secretary-Treasurer of Pavonia, set forth in Chapter VIII, the Republic of Panama Bonds were sold at a substantial discount. Nevertheless, the proceeds of the sale of these bonds represent a major Javelin asset but one not available to the company as will be shown later.

The Melville Compensation Claim

In 1965, Javelin embarked on the "Melville project" which involved setting up a linerboard mill in Newfoundland utilizing wood from the Lake Melville area in Labrador. The Southern Timber Concession referred to in Chapter III was a part of the forest resource. Melville Forest Products Limited was incorporated to hold and operate the forest lands which had been acquired with the acquisition of Nalco. Melville Pulp and Paper Limited was organized to build the linerboard mill which, in the late 1960s and early 1970s, was built at Stephenville in Newfoundland. In 1969, the names of these two companies were changed to Javelin Forest Products Limited and Javelin Paper Corporation Limited. Javelin Bulkcarriers Limited was incorporated in the U.K. to purchase shipping to carry the wood from Labrador to the mill at Stephenville on the Island of Newfoundland. However, this part of the plan fell through and Javelin Bulkcarriers did not acquire shipping.

The large portion of the financing for the project was obtained with the guarantee of the Province of Newfoundland. In 1972, the Province of Newfoundland expropriated the mill and forest lands. Javelin was paid $6,600,000, but has claimed a further sum of $3,779,334. The litigation has been submitted to arbitration. In addition, Javelin Paper Corporation and Nalco have instituted proceedings in Newfoundland for $1,273,367 regarding issues not included in the claim presently pending before the arbitration board. Javelin has set up a provision for uncollectability of $700,000 in respect of these claims.

The Julienne Lake Compensation Claim

In 1960, through Julco Iron Corporation Limited, Javelin leased iron ore deposits at Julienne Lake, some ten miles from the City of Wabush, in Labrador, from the Province of Newfoundland. The lease was for 99 years. In 1975, the province enacted the Julienne Lake Deposit Reversion Act providing for the reversion of

these properties to the province for a maximum compensation of $750,000. In 1978, the company filed actions in Newfoundland claiming $3,549,271 as the amount actually invested in these properties. A provision for uncollectability of $2,799,271 has been set up in Javelin financial statements with respect to this claim.

Newfoundland and Labrador Corporation Limited (Nalco)

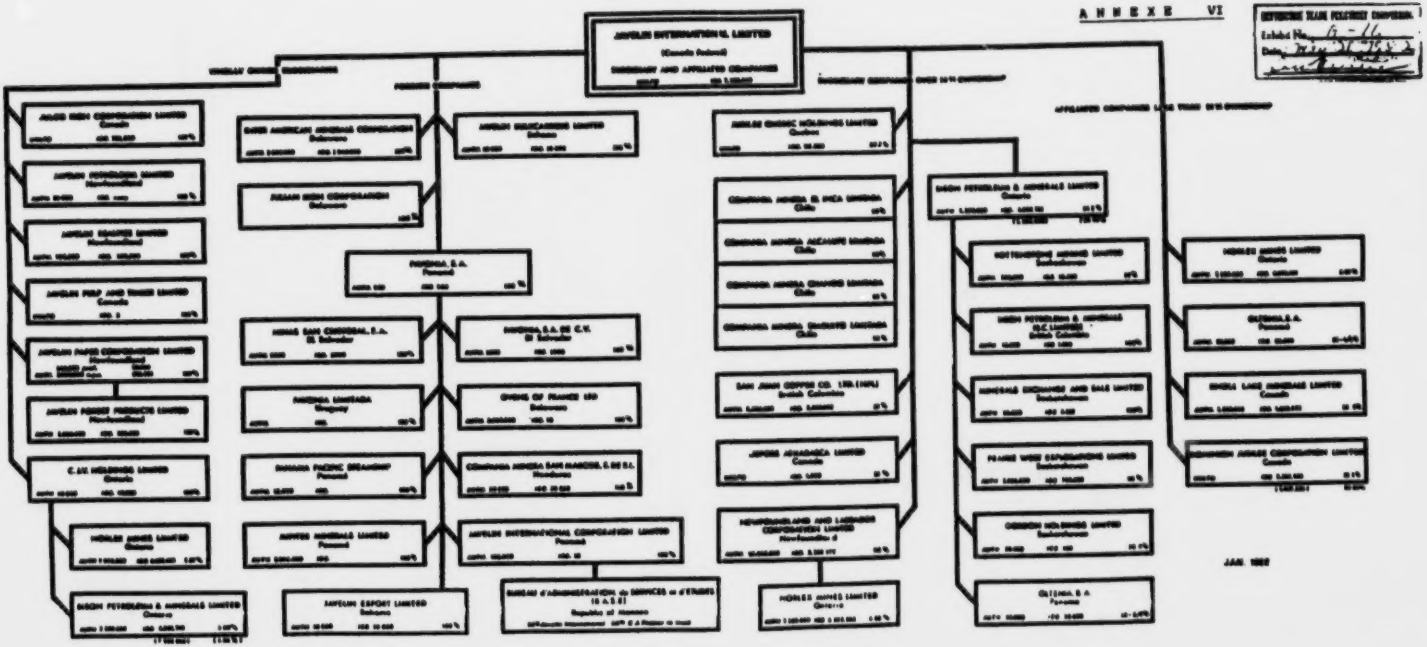
Javelin first acquired some interests in Nalco in 1953, and subsequently in 1954, 1959, 1965, 1966 and 1979. Javelin now holds approximately 3,293,297 shares of Nalco or 98.4 per cent.

As of December 31, 1981, Nalco held approximately 503 acres of mineral rights in Newfoundland. With respect to some of these rights, the corporation has entered into exploration agreements with various companies and has retained exploration rights to the remaining portion of this property.

San Juan Copper Co. Ltd.

Javelin acquired its interest in this company in 1970. The company holds two patented mining blocks, each of four claims in Sooke Penninsula, in the south of Vancouver Island. The properties became part of a regional park of the City of Victoria and these claims are the only claims remaining. Javelin owns 81 per cent of the issued capital of the company.

ANNEXE VI



CHAPTER III

THE SOUTHERN TIMBER CONCESSION

The Allegation

> "In 1968, Javelin was duped into acquiring a worthless timber concession in Labrador from a Liechtenstein corporation, Société Transhipping, whose principals are, to this day, still unknown, and thus relieved of $4,000,000.00."

By 1965, Javelin was involved in plans for Newfoundland's third paper mill. It was to be located in Stephenville, utilizing wood from a concession in the Lake Melville area of Labrador belonging to Nalco. The Newfoundland Government was enthusiastic about this project (the "Melville" project) and guaranteed substantial loans in connection with it. As security for its guarantees, the province received 5,300,000 preferred Javelin shares. In 1972, the Government of Newfoundland took over the Melville project and returned the preferred shares, which now totalled 5,888,600, to the company.

On March 6, 1968, Mr. W.H. Roxburgh, at the time Vice-President of Javelin, signed an agreement with Société Transhipping of Vaduz, Liechtenstein, by which Javelin appeared to acquire timber rights in Labrador belonging to Société Transhipping for $3,997,500 U.S. This concession, the "Southern Timber Concession", was located south and west of the Nalco limits and had purportedly been granted to Société Transhipping by a letter (or letters) of grant from the then Premier Joseph R. Smallwood of Newfoundland. One million nine hundred and ninety-seven thousand five hundred dollars was paid in cash following the signing of the agreement. The remaining $2,000,000 was to be paid by instalments which were to commence at a future date. These instalment payments were later accelerated, and the sum of $1,025,000 was paid in December 1972 in settlement of the remaining commitment.

The Inspector has argued that the grant - or appearance of a grant - of this concession from the Government of Newfoundland to Société Transhipping was arranged to enable Javelin to deal through a third party. Société Transhipping was the vehicle used after previous attempts to arrange the transaction through the Bank Germann of Switzerland and Europap Ltd. of Liechtenstein failed.

He maintained that the purpose of the transaction was to provide funds by which Mr. Doyle could pay a debt owed by him to Javelin which resulted from the settlement in 1961 of a protracted shareholder derivative suit which alleged, in essence, that "Javelin had entered into a number of transactions where it had received little or no consideration, whereas Doyle had enriched himself and other individuals at the expense of the corporation and its shareholders."

He further argues that the Southern Timber Concession, for which Javelin undertook to pay $4 million, had "no commercial value whatsoever" and the later acceleration of the instalment payments was not justified and the final settlement constituted an additional fraud against Javelin.

A. The Transaction

Four letters of grant, all on letterhead of the Premier, Government of Newfoundland and Labrador, with a signature reading "Joseph R. Smallwood", appear to relate to the Southern Timber Concession in Labrador. Three are dated March 3, 1965:

One, addressed to "Société Transhipping", confirms that:

> ". . . the Labrador wood reservation . . . has been granted to you . . .
>
> This wood reservation is for a period of two and one half years . . . with a grace period of one year additional . . .

You will be entitled to a timber lease on the same basis as other concessionaires now existing in Labrador, . . ."

Another, addressed to the Bank Germann, confirms that the Labrador wood reservation "granted in your name as of this date is for and on account of your principals, Société Transhipping and its associates. . ." The closing paragraph expresses appreciation that the Bank has confirmed "to us the identity of your principals so that we will be able in future to deal directly with them."

The third, to Bank Germann & Co., reserves the woodland for the use of unnamed clients of the Bank.

A fourth letter, dated September 1, 1967 and addressed to the Bank Germann, confirms that the Labrador wood reservation "granted in your name as of this date is for and on account of your principals, Europap Limited and its Associates, . . ." Like the second letter above, the closing paragraph expressed appreciation for "your confirming to us the identity of your principals so that we may in future deal directly with them."

1. Bank Germann

A photocopy of what appears to be a summary of the initial arrangements (author unknown) was found in Mr. John C. Doyle's suitcase by the R.C.M.P. in his Montreal apartment in 1972:

"Originally this transaction was to be handling with the Swiss banker Walter Germann. In fact in September 1966, two lawyers went to Basel to meet Germann and organise the deal. (The xx plane fair were paid by a travel card of Canadian Javelin. The Premier Smallwood did write a letter addressed to the bank Germann confirming that a concession of timber was reserved for clients or clients of the Germann bank. (One of the two lawyer has in his possession a map prepared last year by an official

> of the Government outlining all the timber concession around the one presently owned by Nalco. Also an official request was given to J.C. Doyle and signed by the bank Germann and the Premier in answer wrote himself a letter to the Germann bank confirming the concession. The suicide of Walter Germann changed completely the situation. An effort was made to find those two compromising letters and destroyed them."

The "new scheme" details arrangements through an Otto Wolf, about whom nothing further has been said.

A letter dated February 4, 1965 to The Honourable J. Smallwood from Bank Germann & Co. requesting a concession on behalf of unnamed clients was found among the papers of the Bank Germann obtained by the R.C.M.P. Mr. Doyle's suitcase contained a photocopy of a draft of a letter similar in intent. A draft letter dated August 8, 1966 offering the forest rights to Javelin for U.S. $4,000,000 was also found in the files of the liquidated Bank Germann. The Inspector argues that the suicide of Walter Germann and subsequent liquidation of the Bank put an end to this plan.

2. Europap Ltd.

Mr. Pierre Lafleur, an assistant to Mr. Doyle in 1967, testified that he was present when Mr. Doyle requested Mr. Herbert Luft, President of Europap, to write a letter which would convince the members of the Newfoundland Cabinet to grant the timber concession to Europap. Lafleur stated that Doyle judged a March 22, 1967 letter from Luft to Javelin insufficient for this purpose and that he, Lafleur, was present when a second letter, addressed to The Honourable Joseph R. Smallwood, was written. He had it typewritten on stationery of Le Château Champlain, a Montreal hotel. Mr. Lafleur identified two exhibits as being the letter to which he referred. The R.C.M.P. master code numbers on these exhibits identifies them as having been seized from the "Office of the Premier Government of Newfoundland." Both refer to German clients of Europap who wished to establish a

newsprint mill at Stephenville in association with Javelin and the linerboard mill. The second letter named proposed partners - Springer, Haindl and Holzmann - and stressed the confidential nature of the information.

Mr. Lafleur testified that he was with Mr. Doyle when the latter, after receiving a letter concerning the grant from Mr. Smallwood, called the Premier and requested a different letter:

> "Q. Est-ce que vous avez eu l'occasion d'être témoin, d'être présent lors d'une communication téléphonique de monsieur Doyle à Monsieur Smallwood?
>
> R. Ah oui, ah oui. C'était justement au sujet de l'octroi de la concession, de ladite concession qui fait l'objet de mon témoignage.
>
> . . .
>
> R. . . . Smallwood avait envoyé une lettre à Doyle, lettre disant qu'il était effectivement pour octroyer la concession à Europap, etc.
>
> Doyle avait jugé la lettre du Premier Ministre inadéquate aux fins pour lesquelles il voulait l'utiliser. Alors il avait appelé Joey Smallwood et s'était effectivement fâché au téléphone, lui disant de s'enligner et de faire une meilleure lettre dans les plus brefs délais, avec le texte dont il avait besoin."

Once Europap had the forest rights, these would be transferred to Javelin. The nature of the planned transactions between Javelin and Europap is illuminated by several documents. Three unsigned draft memoranda (author unknown), obtained from the premises of Javelin, lay down a procedure

> ". . . for sale of Europap Ltd. to the new owners in connection with the transfer of Europap's Labrador forest rights to Canadian Javelin Ltd. or Melville Forest Products Limited."

An unsigned Javelin-Europap agreement, dated 1967, was seized from the offices of Javelin in 1972. It relates to the assignment of Europap's forestry concession in Labrador to Javelin. Europap is said to be the client of the Bank Germann referred to in the March 3rd, 1965 letter of grant. Europap's rights are said to be vested by virtue of the letter of grant and an Order-in-Council, date to be filled in.

In the fall of 1967, according to Lafleur, he went to Zurich where he met Hubert Ducharme and Mr. Luft. Mr. Lafleur recalled that he was asked to sign a document sanctioning the proposed Javelin-Europap transaction. This he refused to do. An unsigned settlement agreement between Javelin and Pierre Lafleur was found in the apartment of John C. Doyle. It has the following paragraph:

> "6. Lafleur, incidental to the rendering of consultation services to Javelin and its subsidiaries and affiliated companies, recommends that the proposed transaction with Herbert Luft be consummated in order to bring into the control of Javelin and its subsidiaries and affiliates, additional timber lands in Labrador."

When questioned as to whether this was the document he was asked to sign Lafleur responded:

> "R. C'est essentiellement . . .
> Écoutez, je pourrais pas vous dire que c'est exactement la même chose mais le fond est le même.
>
> . . .
>
> Q. J'attire votre attention au paragraphe six (6),
> . . .
>
> Est-ce que cette recommandation de la transaction en question représente la bénédiction dont on vous a parlé?
>
> R. Grosso modo, oui."

Mr. Lafleur has stated that his refusal to sign this document, plus, especially, the growing reluctance of Herbert Luft caused this plan to be dropped. Mr. Lafleur had no knowledge of an association between Europap and the Bank Germann, and no knowledge of Société Transhipping.

3. Société Transhipping

This is the entity with which Javelin signed the March 6, 1968 agreement to acquire the Southern Timber Concession for $3,997,000 U.S. Transhipping's rights were said to be vested by virtue of "Letters of Grant", a reference to the March 3rd, 1965 letter of grant to Société Transhipping. No Order-in-Council is cited. Mr. Roxburgh, who signed the agreement on behalf of Javelin, stated that the negotiations were conducted by Mr. Ducharme. Mr. Roxburgh flew to Europe and signed in the office of the Banque Romande. It is Mr. Roxburgh's testimony that a Mr. Fournier signed the contract on behalf of Société Transhipping. As an indication of the status of Transhipping's rights we have the following letter, written in October 1968 by Mr. Roxburgh to Donald W.K. Dawe, Q.C.:

RESTRICTIVE TRADE PRACTICES COMMISSION
Exhibit No 14
Date Jan 29 1980

October 13, 1963

Mr. Donald W. K. Dawe, Q.C.
Curtis, Dawe, Fagan & Mahoney
280 Duckworth Street
St. John's, Newfoundland

Dear Mr. Dawe:

I enclose a copy of our agreement with Societe Transshipping covering the purchase of the South Timber Concession in Labrador by Canadian Javelin Limited.

We should undertake to have this concession issued to Transhipping and transferred at once to Canadian Javelin under the purchase agreement.

You should treat this purchase agreement as confidential information until this is finalized; at least until it is needed for recording our purchase in the registry.

Please telephone me on receipt of this letter to arrange the next steps.

This matter is urgent and I would appreciate your advice as to the course of action we should follow and your help in completing this matter with a minimum of delay.

Yours very truly

CANADIAN JAVELIN LIMITED

W. H. Roxburgh
Vice President

Two Orders-in-Council granting the Southern Timber Concession to Nalco followed, 1000 - '68 (December 27, 1968) and 250 - '69 (April 1, 1969). A letter dated April 17, 1969 to Javelin's auditors, written on Government of Newfoundland letterhead with a signature reading "Joseph R. Smallwood", confirms the extent of "the forest rights formerly held by Société Transhipping . . ."

B. The Payments

On January 30, 1968 Mr. Doyle wrote a letter to Javelin stating that he had deposited funds to Javelin's credit at the Panama Bank and Trust Co. which, when added to past deposits of $952,500, would settle the outstanding claim against him arising from the shareholder suit.

Deposits on behalf of Mr. Doyle to Javelin were reportedly made as follows:

December 14, 1967	$ 602,500 U.S.
December 29, 1967	350,000 U.S.
January 29, 1968	1,647,500 U.S.

The Inspector argues that the last two deposits should be compared to the $1,997,500 U.S. allegedly paid Transhipping the following March.

According to the evidence of Mr. Lafleur at the investigative stage, Mr. Doyle told him that the goal of the negotiation with Europap was to take care of his friends in Newfoundland, and named Mr. J.R. Smallwood and Mr. Curtis.

> "R. . . . Le but de cette transaction, comme monsieur Doyle lui-même me l'a dit un jour à l'Hôtel Mayfair à Londres, le but était de prendre soin de ses amis à Terre-Neuve."

Further on:

"Q. Alors si je comprends bien monsieur Doyle tenterait d'acquérir pour Europap la concession forestière de South Timber?

R. C'est ça.

Q. Dans un second temps Europap interviendrait, c'est-à-dire exécuterait une convention avec Melville Pulp and Paper?

R. Absolument.

Q. Une convention transportant ses droits?

R. Tout à fait cela.

Q. Et collectant des royautés?

R. Absolument.

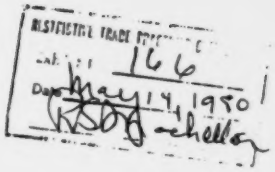
Q. Ces royautés dans un troisième temps, vous dites d'après l'affirmation de monsieur Doyle, seraient pour prendre soin de ses amis à Terre-Neuve?

R. Exactement.

Q. D'après votre témoignage ces amis, selon ce que monsieur Doyle vous a déclaré ces amis seraient monsieur Smallwood et monsieur Curtis?

R. Il m'a définitivement nommé ces deux noms-là et je présume que ce n'était pas là une liste limitative."

Exhibit 166 in this investigation is a document found by the R.C.M.P. when they entered Mr. Doyle's apartment in 1972. This exhibit is as follows:



30.1.68 - IV.

1/	Compte No 30.771 -	RAVINIA S.A. Apartado 1774, Panama 1, R.P.	$ 250.000.--	12 1/2 %
2/	Compte No 30.912 -		$ 500.000.--	25 %
3/	Compte No 31.323 -	Mr. J.R. SMALLWOOD St. John's Newfoundland	$ 375.000.--	18 3/4 %
4/	Compte No 31.554 -	Mr. L.R. CURTIS St. John's Newfoundland	$ 375.000.--	18 3/4 %
5/	Compte No 31.865 -	UNION BANK OF PANAMA S.A. Panama, R.P.	$ 420.000.--	21 %
6/			$ 80.000.--	4 %
			$ 2.000.000.--	100 %

The R.C.M.P. also seized an account signature card on the Banque Romande made out in the name of Smallwood, J.R. with a signature reading Joseph R. Smallwood and a series of unsigned Banque Romande documents, which correspond to the list in Exhibit 166 and promise to pay the beneficiary a stated percentage of sums to be collected. One bears the name Mr. J.R. Smallwood, St. John's, Newfoundland; another Mr. L.R. Curtis.

The Commission heard no evidence with regard to these documents other than that they were found in Mr. Doyle's possession. Although not proof that payments were ever made, they raise unanswered questions and are consistent with Mr. Lafleur's testimony in this matter.

C. The Acceleration and Assignment to Pioneer Investments Ltd.

By letter dated March 9, 1968 to Société Transhipping, Javelin elected to pay the $2,000,000 U.S. outstanding under an option of its contract which called for six annual instalment payments of $275,000 each, followed by two payments of $175,000, commencing December 31, 1970. There was no acceleration clause in the contract and interest, at the rate of 6 per cent, was only payable after each instalment became due. On December 1, 1970, Javelin received a letter of demand concerning the first payment from a Montreal lawyer, Mr. Harry Blank. Mr. Blank was acting on behalf of Pioneer Investments Ltd., a Bahamian corporation to which Société Transhipping had purportedly assigned its rights under the March 6, 1968 agreement with Javelin. As in so much that relates to this matter the circumstances surrounding the assignment are somewhat confusing. A letter dated June 12, 1968 from Javelin (signed Hubert Ducharme) to Pioneer acknowledges receipt of documents indicating that on that date the rights of Transhipping were assigned to the Banque Romande, and then to Pioneer. However, a February 5, 1971 letter, emanating from Pioneer Investments Ltd. (signed by Orville Turnquest, President) indicates that Société Transhipping assigned its rights to Pioneer on July 8, 1970. Both documents were seized from the office of Mr. Blank by the R.C.M.P.

Mr. Blank testified during the investigative stage. He indicated that Mr. Ducharme, Javelin's legal adviser, had contacted him and asked if he wished to handle the case against Javelin on behalf of a Nassau lawyer, Mr. Orville Turnquest. Mr. Ducharme was to get a share of the fees for referring the case to Mr. Blank.

> "A. Yes. When the case was first started, I was either telephoned or visited by Mr. Ducharme and asked if I would like to handle the case against Canadian Javelin on behalf of the lawyer in Nassau, that he was the one that was referring the case to me and would like to get a share of the fees, and he'd led me to believe at the time that it wouldn't involve too great an amount of work, he didn't think there would be any litigation and I told him fine, what was involved, and he told me what it was and at the time I think the figure was, he said you can probably make about ten thousand dollars ($10,000), and anything above that will be mine."

Upon being advised that Javelin could not pay the December 31, 1970 instalment, Mr. Blank sent the company a settlement letter (dated December 23, 1970), which he drafted after negotiations with Irving Golomb, a legal adviser to Javelin from the U.S. This letter was accepted and confirmed by Mr. Doyle. The deadline was extended to September 30, 1971, at which time the full sum of $2,000,000 U.S. would be due. Javelin paid Mr. Blank's legal fees and charges, which totalled $65,000. Mr. Blank received 100,000 shares of Dominion Jubilee Corporation in compensation. He turned these over to Hubert Ducharme, who sold 15,000 shares on behalf of Harry Blank. The balance of 85,000 shares was used to reimburse Mr. Ducharme and Mr. Turnquest.

Javelin did not meet the September 30, 1971 deadline, and as a penalty forfeited a $60,000 payment which had been required by the settlement letter. Extensions were again negotiated, and the balance remained unpaid when the newly elected Government of Newfoundland took over the linerboard mill at Stephenville and the associated wood harvesting operations in May 1972. A nominal value of $10 was assigned to the Southern Timber

Concession. The following December 18th, in "final settlement in relation to the purchases of the Southern Timber Concession, . . ." Javelin paid Pioneer Investment Ltd. $1,025,000 and received all of the shares of Artena S.A., a Panamanian corporation whose stated asset was "the right to and or the right to acquire a nickel concession from the Government of Ethiopia. . ."

Note 11(b) to the 1972 Financial Statements of Javelin notes that the shares of Artena were given to Javelin in lieu of the timber concession, which had been returned to the Government of Newfoundland. The assigned value of these shares is $3,635,265. There is evidence seriously questioning this assigned value. There is also some question as to whether Artena had any independent right to the nickel concession. A letter from the Ethiopian Government to Javelin, dated November 23, 1972, a month before the Pioneer-Javelin agreement, describes Artena as an agent for Javelin. As "a condition precedent to the effectiveness of the Concession Agreement," Javelin is asked to guarantee the obligations of Artena "not merely as a surety but as a principle." Also required was evidence that Javelin (not Artena) had sufficient resources to properly exploit the minerals. In any case, note 22 to Javelin's consolidated balance sheet (December 31, 1981) explains that although the mineral rights obtained and additional exploratory work had cost the company $4,538,152, ". . . there is no assurance that the follow-up work will disclose sufficient potential ore deposits to make exploitation economically feasible."

D. The Commercial Value of the Southern Timber Concession

Dr. Stewart Peters, Deputy Minister of Resources for the Province of Newfoundland from 1960 to 1968, testified in the investigative stage regarding the commercial value of the Southern Timber Concession. Dr. Peters stated that the concession was inaccessible and of "no economic value" for timber harvesting.

THE WITNESS:

"On that concession outside of the NALCO limits, that is outside, just a short distance from the Goose Bay area and extending to the southern boundary, the 52nd Parallel, I would say that from a forestry point of view expecting some realization on your investment based on a harvestable commodity that it has no economic value.

MR. BOURQUE: Q. There were -- I am sorry -- would you believe, would you be of the opinion that the acquisition of this concession might be essential to protect the NALCO concession in case of forest fires, for example?

A. I would say it is too far removed to have any supportive value to the main concessions in the vicinity of Goose Bay."

It was Dr. Peter's opinion that the value of the timber lay in watershed control if the rivers were developed for hydro electric purposes. Counsel for Mr. Balestreri obtained a subpoena from the Commission to recall Dr. Peters for cross-examination. According to counsel for Mr. Balestreri the subpoena was not served due to difficulties in locating Dr. Peters.

Mr. Howard Palmquist, a pulp and paper specialist who worked under contract on the Melville project from 1965 to 1970, testified before the Commission. Mr. Palmquist was reluctant to place a value on the Southern Timber Concession.

MR. POTTER:

"Q. . . . Now, with your experience in this field and having seen at least that part of the South Timber Concession and knowing what you knew and what you now know about it, do you have any opinion yourself as to how much one would have to pay to buy such a forest concession?

MR. BOURQUE: When?

MR. POTTER: Q. At that time.

A. At that time, no. I have no idea, because at that time we evaluated timber stands on a per cord basis.

. . .

Q. So using that rule of thumb, about how much would one have had to pay to buy those forestry rights from someone else?

. . .

THE WITNESS: My point is this: you must know the acres; you must have a fairly decent idea of the volumes on that land before you would make an offer. I bought hundreds of thousands of acres of timberland, and we always made sure that we had a very accurate cruise of the lands before we purchased it. To make an appraisal of what that land in the Southern Timber Reserve is worth, I would be hesitant."

Mr. Palmquist did, however, recommend the acquisition of the concession. Copies of letters written in 1966 by Mr. Palmquist and Mr. Eli Cowan, Melville's design engineer, recommending the acquisition of the areas south and west of the Nalco timber holdings are on the record. Although Mr. Palmquist testified that by November 1966 it was understood that earlier estimates of the Nalco-Brinco holdings were exaggerated, there is no mention of this in the letters, which refer more generally to Melville's future expansion. A recommended acquisition price is not specified.

One thing about which Mr. Palmquist was quite clear when he appeared before the Commission was that the concession was valuable to Melville only if the logs could be floated down through Quebec to the St. Lawrence:

"Without being able to take this Southern Concession out through Quebec, I did not look at that as a very favourable timber limit. . . ."

This required both improvements to the rivers (harbour facilities and improvements for driving) and the permission of the Quebec government. Mr. Palmquist testified that no shipping feasibility study was conducted on this plan. The evidence does not establish that there was ever a firm commitment from the Quebec government.

CHAPTER IV

THE BANQUE ROMANDE FINDER'S FEE

The Allegation

> "In 1967, Javelin was relieved of a further sum of $1,450,000 for a non-existent finder's fee which was paid to Banque Romande, a Swiss corporation."

In December 1967, $1,450,000 was paid to the Banque Romande out of a Javelin account at the Union Bank of Panama. The payment was allegedly pursuant to an agreement signed between Javelin and the Banque Romande in August 1967, which provided that this amount be paid to the Banque Romande in return for locating financing for Javelin's linerboard project. The Inspector argued that the Banque Romande was never involved in locating financing for this project.

In 1966-67 Javelin, through its subsidiary Melville Pulp & Paper Limited, was planning its Newfoundland linerboard project. Efforts were made to locate funds, as well as equipment, a contractor and markets.

Several witnesses who were directly involved in putting together the financial and equipment package for Melville have testified before the Commission regarding activities undertaken in the spring and summer of 1967. These are: Mr. Pierre Raymond Lafleur, who during a relatively brief association with Javelin was associated with Melville; Mr. Howard Palmquist, a pulp and paper specialist working under contract to Nalco and then Melville from 1965-1970; Mr. Irving Golomb, a U.S. attorney; Mr. Sean Mack, an assistant to Mr. Doyle; and Mr. Desmond Stoker, at the time head of the Corporate Finance Department of the Montreal investment house of Nesbitt Thomson and active in obtaining financing for Melville. The only other persons named as being directly involved with the

Melville package are Mr. John C. Doyle and Mr. Eli Cowan, whose engineering firm E & B Cowan of Montreal designed the Melville complex. Mr. Cowan did not testify in the investigation.

According to testimony, a funding and equipment arrangement that had been reached with a French group (ENSA Schneider-Creusot) in the spring of 1967 broke down shortly thereafter. Representatives of Melville then had meetings with various British firms. These contacts resulted in arrangements for Walmsleys (Bury) Limited of Lancashire to supply equipment for the mill and for Sir Robert McAlpine & Sons Ltd. and McAlpine of Newfoundland Ltd. to act as contractor. Lazard Brothers & Co. Ltd., acting on behalf of several banks, undertook to purchase Melville's promissory notes in respect of goods and services of U.K. origin. In the U.K. the Export Control Guaranty Department assisted with the financing. Melville's notes were guaranteed by the Province of Newfoundland. Other contacts included Lambert Bros. (shipbuilders) and various companies who might provide a market for the product.

In June 1967 Nesbitt Thomson undertook to market between $17,500,000 and $27,500,000 Melville Pulp & Paper Limited bonds, guaranteed by the Province of Newfoundland. It took some time for the financing to be arranged. In October 1969 the firm, acting as agent for Melville and the Province of Newfoundland, sold two issues denominated in Deutsche mark totalling approximately $17,500,000 Canadian to the Hessische Landesbank in Frankfurt. A subsequent issue (for 100 million Deutsche mark) was similarly placed by Nesbitt Thomson in 1971. Nesbitt Thomson received a two per cent agency fee for the first issue and a fee of five-eighths of one per cent on the second issue.

All of the aforementioned witnesses have testified to having first-hand knowledge of at least some of these events. None has indicated an independent knowledge of the role supposedly played by the Banque Romande in locating financing. A letter to the Banque Romande from Javelin, dated April 4, 1967, asks for direction and advice re English, French or German sources of financing

for Melville. A second letter, dated July 24, 1967, from the Banque Romande to Javelin suggests certain courses of action - i.e., using British ships, equipment and financing in lieu of a French arrangement and possibly German financing as well. The date of this letter is interesting in light of the fact that both Mr. Lafleur and Mr. Palmquist stated that the dissatisfaction with the French group and the initial contacts with the British firms occurred prior to July 1967.

The Inspector filed several drafts of an alleged agreement between the Banque Romande and Javelin, all dated August 8, 1967. These are initialled on behalf of the Banque Romande and are signed on behalf of Javelin by Mr. Ducharme alone, Mr. Roxburgh alone or by Mr. Roxburgh and Mr. Balestreri jointly. These drafts state that the Banque Romande has supplied Javelin with information, recommendations and advice (some also specify introductions) to help Javelin contact various financial organizations. A translation seized from the offices of Lee & Martin, Javelin's auditors, states:

"In case of favourable results from the various steps taken it is agreed that:

1. For the credit to be used for the building of ships as specified in the annexed documents which should not be less than $18,000,000 (U.S.) the Banque Romande shall receive $450,000 (U.S.) for consideration.

2. For the credit to be used for equipment and machinery which could reach close to $35,000,000 (U.S.) the Banque Romande shall receive $800,000 (U.S.) for consideration.

3. For the subvention (grant) which should be at least $3,000,000 (U.S.) the Banque Romande shall receive a lump sum of $200,000 (U.S.) for consideration.

4. The total which shall be paid to the Banque Romande as above specified under paragraphs 1, 2 and 3 shall not in any case be over 3% of the

total amount of credit, grants and financial help obtained by the intervention of the Banque Romande."

In some drafts the organizations are named:

"Lazare Brothers & Co.
Lambert Brothers (Shipping) Limited
Walmsleys (Bury) Limited
Olympic maritime (groupe Onassis)
Sir Robert McAlpine & Sons Limited"

Payment was made December 5, 1967 and receipts were provided for three separate amounts specifying that these payments "constitue bien l'exécution" of paragraphs 1, 2 and 3 of the agreement.

On March 25, 1968, Mr. Doyle reported the payment to Javelin's Board of Directors. The following is an extract from the Minutes of the Board:

"The negotiations for Javelin Bulkcarriers Limited were now to the point where a detailed discussion of rates for the winter charter to an oil company were being considered by three oil companies. It now appeared that as soon as an agreement had been reached, Lazard Brothers & Co. Ltd. and the Ship Yard should be in a position to complete the financial agreement for construction of these vessels. He pointed out that proceeds from the Time Deposit which had been set aside for use in the financing of this project had been used as shown in the statement of expenditures accepted by the Government of Newfoundland to obtain the required financing which had been arranged through Banque Romande in Geneva, Switzerland. The restrictions laid down by the Government of Newfoundland in connection with their financial guarantee required that the Company obtain its financing outside of the United States, and when it became apparent that the French would not be able to perform satisfactorily, the Company had requested and received from Banque Romande advice and guidance in arranging an alternate source of financing.

> Initially, Banque Romande had undertaken only /to examine the possibilities but in August 1967 had requested an agreement covering the fees to be paid in the event an agreement was reached. Following considerable negotiation, an agreement was reached with the Company covering $43,000,000 in financial commitments for the Melville mill and construction of vessels by Javelin Bulkcarriers Limited, together with a non-repayable subvention of approximately $3,000,000 to apply to the vessels with the limitation that in any event the total amount payable to them would not exceed 3 percent (3%) of total credits and financing obtained."

However, an alternative explanation of this payment is given in a letter to Lee & Martin, Javelin's auditors, dated April 18, 1969 and signed by Mr. John C. Doyle. This letter states that Banque Romande suggested dropping the French group because of poor performance and that the Banque located German financing for the project which was never used. Specifically the letter states that the Banque Romande arranged for offers to purchase "The entire 17 million dollars of Guaranteed Bonds necessary to complete the project" and additional financing of $14 million for the harvesting operations. The letter ended as follows:

> "Payments were made to Banque Romande after credits were agreed upon. It is normal for the company to be charged Finders Fees. At the moment, Melville has been asked a 5½% Finders Fee based on Champion Paper Company's participation in the Melville Project. This was never agreed to by Melville and it has been rejected.
>
> Business processes require we pay for services that have brought results. The final evolutions of the Project as proposed in meetings with Mr. Roxburgh and others, has been superior to the methods which resulted in the ENSA misadventure."

Mr. Pierre Lafleur stated that the Banque had no part at all in arranging financing through the British

firms. In reference to the letter to Javelin's auditors, Mr. Lafleur indicated that Nesbitt Thomson, where he was employed before joining Melville, was Javelin's sole agent for the guaranteed bonds, but Mr. Stoker said that Nesbitt Thomson was not an exclusive agent. Mr. Lafleur further stated that the French group was dropped because Mr. Doyle felt he could obtain more favourable financial terms elsewhere and not on the recommendation of the Banque Romande.

In an effort to discredit the testimony of Mr. Lafleur, Mr. Palmquist, Mr. Golomb and Mr. Mack were all called before the Commission by Mr. Balestreri and examined regarding Mr. Lafleur's position within Melville. These witnesses have generally testified that the role reportedly played by Mr. Lafleur was exaggerated and they have indicated that there were various meetings in 1967 which he did not attend. His personal lack of involvement with the Banque Romande need not, therefore, be proof that the Banque Romande did not participate in financing Melville. Cross-examination of Mr. Lafleur revealed that his relationship with Javelin did not terminate amicably. However, the testimony of these other witnesses corroborates that of Mr. Lafleur on the major point. None of these witnesses, all of whom were involved at some point in arranging the Melville package, and all of whom were directly involved with firms supposedly located by the Banque Romande, had knowledge of any participation by the Banque Romande in arranging financing.

MR. PALMQUIST:

"Q. Have you ever heard of a bank called Banque Romande?

A. I have heard about it, but Banque Romande was not at anytime, at anytime during my activities involved in any of the financing of this project."

Mr. Palmquist stated that the first contacts with Walmsleys and McAlpine were in August 1966 and that they were again contacted around June 1967. By then the French arrangement had been entered into but was judged unsatisfactory because the French wanted to see drawings of the necessary equipment.

MR. GOLOMB:

"Q. Was Banque Romande involved at all with Ensa of the Schneider Creusot group in France?

A. Though I have heard, but I have no personal knowledge.

Q. When you say you have heard, can you tell us from whom and when?

A. Mr. Doyle, and I cannot tell you when.

. . .

Q. Would you have knowledge, having been involved at least in part with the financing, if you have ever been made aware of German bankers that made concrete offers to purchase the entire $17 million of guaranteed bonds?

A. I had heard statements to that effect by Doyle at one point, but again I was not handling that situation. . . ."

MR. MACK:

"Q. Do you have any memory of Banque Romande being involved in any way in those meetings?

A. The meetings in London?

Q. Yes.

A. No, I have no real specific knowledge, no. The name as a name, it rings a bell, but I cannot recall specifically. Certainly not on that trip, I do not recall any particular -- if you mean do I recall anybody from the Banque Romande, no."

THE CHAIRMAN:

". . . do you have, or did you have knowledge of Banque Romande? Do you know that bank? Have you ever heard of it? Do you know anything about it?

THE WITNESS: No."

Mr. Stoker of Nesbitt Thomson was examined on the role played by his firm in financing Melville. Mr. Stoker did not support the contention that Nesbitt Thomson was Javelin's exclusive agent for guaranteed bonds from June 1967 on, but he also had no knowledge of any efforts on the part of Banque Romande:

"Q. And to the best of your recollection and knowledge, did Banque Romande help Nesbitt, Thomson, or help Desmond Stoker in selling the bonds on the European market, or help Desmond Stoker to find British financiers or British interests to acquire the bonds, or help you in any way?

A. Mon cher confrère, I have never heard the name, Banque Romande, until Mr. Lapointe [counsel for Mr. Doyle] asked me a couple of weeks ago, so if they had helped me I would have been able to tell you that I had heard of it.

. . .

Q. . . . did John Doyle tell you, advise you in August 1969 before you or your partners contacted the German bank, that he, that Melville had obtained concrete offers for the purchase of 17 millions worth of bonds from the German bank?

A. I am sorry, your question begs another one. Are you suggesting that without my knowledge he had similar offers from other banks?

Q. That is close to it, yes, sir.

A. I am not aware of that, and I would be very surprised if he had offers acceptable to the Province of Newfoundland."

Finally, Mr. Balestreri, who co-signed one copy of the agreement with the Banque Romande on behalf of Javelin, disclaimed any first-hand knowledge of the transaction. He explained his signature as follows:

". . .

> Now if I signed this document it was because two signatures were required on every document that we do for Canadian Javelin. This does not mean that the second signatoree know exactly what is involved in the matter concerned here."

He later testified that sometimes one man alone had the power to sign.

Mr. Roxburgh, whose signature is on some of the drafts of the agreement, also testified during the Inspector's investigation that he was not personally involved with Banque Romande in this matter. He claimed, however, that the role of Banque Romande was "confidential" and that the bank helped with the financing. During the Hearings before the Commission Mr. Roxburgh was gravely ill and was not called upon to testify.

CHAPTER V

MINAS LOS ENCUENTROS

The Allegation

> "In 1968, Javelin was further defrauded of $235,000 being the purchase price of mineral rights and concessions in El Salvador which had previously been acquired for its benefit by one of its officers at a minimal consideration."

By agreement dated October 17, 1968 Mr. Wyatt Hegler, at the time Vice-President, Engineering, Javelin, acquired lease rights from the Macay family (residents of San Salvador) to mining properties collectively known as "Minas Los Encuentros". The lease required advance rental payments of $10,000 and minimum monthly rental payments of $300 after 24 months. Royalties were to be six per cent. The advance payments would be reimbursed out of the royalties. The relevant portions of the contract are:

> "4. The Operator has unlimited rights to explore, drill, map, analyze samples, make reports, operate, exploit, etc. on the property and will proceed with the exploration and development within a reasonable length of time.
>
> . . .
>
> 11. The Operator upon previous written notice to the Owner, may transfer this contract to another ethically and economically capable company.
>
> . . .

13. Payments - Rentals - Retributions:

(a) All monetary payments will be in the sense of rentals on all metals produced off the property either in concentrates, slimes, or crude ore at the rate of six percent (6%) on the value received at the mine office of the Operator on the sale of metals, concentrates, crude ore, etc.

(b) Notwithstanding the foregoing clause, the Operator will make advance rental payments in the following manner:

Five Thousand Dollars three months after the signing of this contract, a further Five Thousand Dollars six months after the signing of this contract, and Three Hundred Dollars monthly, as a minimum amount of rental payable starting from the twenty-fourth month after the signing of this contract, and payable each month during the duration of this contract.

(c) All advance payments will be reimbursed to the Operator at the rate of 50% of the payable amounts, except the minimum payment of Three Hundred Dollars ($300.00) monthly; . . ."

Mr. Hegler testified that he acquired this lease, which was in his own name, not for his own benefit but for Javelin and San Cristobal, "for the South American operation". Minas San Cristobal was at the time a wholly owned Javelin subsidiary. It is now a subsidiary of Pavonia, S.A., a Javelin subsidiary.

Approximately six weeks after signing the contract with the Macay family, Mr. Hegler, by agreement dated November 27, 1968, assigned the contract and his rights under it to Petrinja, S.A., which is identified in the assignment as a Panamanian corporation. This agreement was signed by Mr. Hegler and, for Petrinja, by

Eduardo Alfaro, President. Mr. Alfaro has been identified as a Panamanian lawyer whose services were used by Javelin. Mr. Hegler stated during examination that he does not know why the rights were assigned to Petrinja, and that he was acting under instructions from Mr. Doyle in making this assignment. Although the assignment to Petrinja specifies that it is made "for value received", Mr. Hegler stated that he did not receive any remuneration.

By agreement dated December 2, 1968, Eduardo Alfaro, acting as President of Petrinja, S.A., assigned the contract and the rights of Petrinja under it to Javelin for the sum of $235,000, "receipt of which is hereby acknowledged". The signature on behalf of Javelin reads John C. Doyle, and has been so identified by Mr. Hegler.

This evidence, presented by the Inspector, has not been contradicted.

CHAPTER VI

SAN MARCOS - SABANA GRANDE AND MORAMULCA

The Allegation

"In 1975, Javelin's coffers were milked once again of $370,000 for the acquisition of a mining property in Honduras which it could have obtained for a price of $24,000."

This allegation is later elaborated as follows:

". . . if Wismer's version coupled with Hegler's recollection is a correct statement of the facts we are once again faced with an action taken by Doyle without prior consultation with Javelin's internal expert (Hegler) and without proper approval of the Board of Directors. The purpose of these acquisitions seems to have been to induce Javelin into acquiring mineral properties of debatable value for an exorbitant price fifteen times more than it could and should have paid. It can also be reasonably surmised that the $340,000.00 paid in excess was not given to Graves but found its way back to Doyle."

On July 28, 1975, by letter addressed to Mr. Wyatt Hegler, then Vice-President, Engineering, Javelin, Mr. Billy S. Lady indicated his interest in selling rights to the Honduras mining properties of San Marcos and Moramulca to Javelin. Mr. Lady stated in his letter that his Compania Minera San Marcos, S. de R.L. had been set up to handle the San Marcos (Sabana Grande) property, that this company owned the exploration zone, and that Mr. Lady was willing to transfer 100 per cent ownership of the company to Javelin in return for $24,000 plus a straight royalty of five per cent of the net smelter return:

"I'd like to talk to you about my San Marcos (Sabana Grande) property. I have a four year (extendable) exploration zone of 6,300 hectares on this, and a company (Compania Minera San Marcos, S. de R.L.) allready set up to handle the de-watering and evaluation work. . . .

. . . I would be willing to transfer 100% ownership of the company to you (which owns the exploration zone). This would be a shell company, with no assets or liabilities, aside from the exploration zone itself. The expenditure to date is a little over $24,000.00, and I would expect to receive this plus a straight royalty of 5% of the net smelter return. . . ."

In this letter Mr. Lady also expressed interest in turning the Moramulca property over to Javelin, subject to the cancellation of an existing lease on it, held by Mr. Brad Stoughton and Mr. Tom Gilkey, who were three months in arrears on their payments. Mr. Lady did not specify asking terms for Moramulca, but did refer to the existing contract as follows:

"My mistake with them [the existing lease holders] was probably in not asking for enough front money to add a little more urgency to their moving ahead. I gave them the first three months with no payments of any sort, with the payments to be $500.00 per month during the following nine months, and then going up again. This gave them practically a free ride, which is allright, but I can only go so far with them. . . ."

Mr. Hegler sent a copy of this letter to Mr. Doyle. He also replied to Mr. Lady, by letter dated August 4, 1975, that they could continue discussions for the Compania Minera San Marcos and await further developments regarding the Moramulca property. Javelin was particularly interested in acquiring additional reserves of mineral rights in 1975, having made some money from a mine in El Salvador operated by Minas San Cristobal, S.A.

On October 28, 1975 a letter was sent from another party, Mr. D.C. Graves, to Javelin and Pavonia. In this letter Mr. Graves stated that he had been approached in early October, at which time he had agreed:

> ". . . to act for you in the acquisition of the agreement on the Moramulca property held by the Gilkey group. I also agreed to add the actual costs of such acquisition to my overall price on the Divisadero-Hormiguero properties plus a consulting fee and a work assignment.
>
> This agreement was varied at your request in that I also was asked to acquire Compania Minera San Marcos S. de R.L. and put the Moramulca properties into this Company. I also negotiated new royalty, new work terms and completely rearranged a better basis for the operation and development of these properties.
>
> . . .
>
> The agreement I have negotiated for you to operate the Moramulca properties vastly increases their value to you. . . ."

The price Mr. Graves was requiring for "Cia San Marcos (including Moramulca)" was $370,000 U.S., with payment to be made by December 15, 1975. The letter also dealt with the Divisadero-Hormiguero properties in El Salvador, and the price required for them. Mr. Graves noted that he understood that Mr. Hegler agreed with the breakdown of prices on the properties. This letter was stamped as accepted on behalf of Javelin by John C. Doyle. Mr. Hegler identified the signature as that of Mr. Doyle. Pursuant to this letter an agreement with Mr. Graves (a copy of which has not been located) was apparently signed by Artena, then a Javelin subsidiary, whereby Artena was granted the option, later exercised, to acquire the Compania Minera San Marcos, and with it the exploration rights to San Marcos and Moramulca, for $370,000.

Mr. Graves has been identified by Mr. Hegler as a mining engineer living in Costa Rica. Mr. Hegler stated that in the fall of 1975, Mr. Doyle, to the best of his knowledge, was also in Costa Rica.

Mr. Raymond Balestreri, then President of Javelin, testified that Mr. Doyle called him from Central America and informed him that an authorization was required for this purchase. Mr. Balestreri maintains that he personally called by telephone two members of the Executive Committee, Mr. Wismer and Senator Sarto Fournier, that Mr. Wismer phoned a third member, Mr. Frank Sheriff and that this authorization, among others, was obtained on November 28, 1975. Mr. Balestreri further maintains he received a "blank consent" from Mr. Wismer - no particulars were discussed over the phone - since Mr. Wismer knew about the transactions. A letter from Mr. Balestreri to Mr. Doyle, dated November 28, 1975, authorizing Mr. Doyle and Mr. Hegler to purchase 100 per cent of San Marcos Limitada for $370,000 was entered as an exhibit.

Minutes of this meeting have never been produced. Mr. Wismer testified that he never authorized any of these resolutions. An intra-office memo from Mr. Hegler states that he never saw any documentation from any meeting. He testified that he was unaware of the authorizations and that he had no personal knowledge of the negotiations that led to an agreement with Mr. Graves. He said that, contrary to the statement in Mr. Graves' letter, he was unaware of the price breakdown in the agreement until the spring of 1976. Javelin's Board of Directors was, however, informed at a meeting held January 29, 1976 that various properties, including San Marcos and Moramulca, had been acquired. These acquisitions were unanimously ratified.

Mr. Hegler's testimony before the Commission is that he was informed by Mr. Doyle in early December 1975 that Javelin had acquired San Marcos and Moramulca. It was then that he was asked to proceed with an audit of the ore reserves and the physical facilities. There is some confusion in Mr. Hegler's testimony regarding the

status of the property at this point (late December 1975), since he apparently arranged to visit the mines through Mr. Lady:

"Q. . . . When you went to see Mr. Lady, am I correct in saying that you knew that he no longer owned the rights to those mines?

A. No, I really did not know that, but I knew that an agreement was made somehow whereby I had the right there to go ahead and examine the property on behalf of Javelin.

Q. But did you not know that Javelin or one of its subsidiaries had in fact acquired the rights that Mr. Lady used to have?

A. I was aware of the fact that somehow Javelin had acquired his rights."

Mr. Hegler was asked if he would have recommended purchasing the Compania San Marcos and the exploration rights to San Marcos and Moramulca for $370,000, particularly in light of the more favourable terms implied by Mr. Lady's letter to him of July 28, 1975. He stated that he would have recommended the acquisition for $370,000, but that he would have liked to acquire them for less:

"Q. What bothers me is here we have this correspondence that the San Marcos Mine is available for $24,000 in July. Divco is paying $500 a month on the Moramulca property except they cannot find the money to pay it but they were not paying very much. So I come back to my original question: with that background, would you have, as a mining engineer, recommended to the Board of Directors of Javelin that they pay $370,000 cash for those properties?

A. Realistically I would have liked to have bought it for nothing, but that is absurd. So you have to put an evaluation on it . . . I do think that half a million is too high, I think the 370 is obviously

better. As I said before, myself I would like to buy it for less if possible.

. . .

Q. You are not suspicious about the deal, then?

A. Not necessarily, no. I would have liked to have bought it for less money, that is all."

There is little information on the terms of either the Gilkey lease (also refered to as the Divco lease) or the terms applicable to Javelin. Mr. Hegler stated that Javelin acquired the Divco lease, with somewhat revised payment terms. He said that he tried to negotiate terms and was told that monthly payments on the existing lease accelerated, over eight years, to $3,600 a month and a production royalty of 5 per cent of gross metal sales:

"A. . . . we were only fortunate enough to have reduced the monthly payments from the $3,600 down to $3,000 per month.

. . .

A. . . . in other words, as I understand it, the Divco contract was what Javelin acquired, and that particular clause dealing with payments was revised.

Q. But at its highest or its peak, this lease would have provided a monthly rent of $3,000; is that what you are telling us, plus a royalty?

A. Currently, yes."

A point not addressed during the Hearings is one explanation given by Mr. Graves, in his October 1975 letter to Javelin, for the $370,000 price for Cia San Marcos. Mr. Graves indicated that the acquisition cost of these properties was $40,000. He stated he was raising the price for these properties but at the same time was lowering the agreed price of $830,000 for Divisadero-Hormiguero in El Salvador. Javelin's Board of Directors

had previously authorized spending up to $1 million U.S. for Divisadero-Hormiguero. The price breakdown thus became $370,000 Cia San Marcos and $500,000 Divisadero-Hormiguero. This was, Mr. Graves said, both because the new agreement he had negotiated made the Honduras properties worth more and because he could possibly be taxed in El Salvador but not in Honduras. This suggests that San Marcos and Moramulca were part of a "package deal", although they have not been treated that way by either the Inspector or Mr. Hegler. Since the Divisadero-Hormiguero acquisitions have not been dealt with, this is difficult to evaluate.

Since their acquisition by Artena, neither San Marcos nor Moramulca has been put into operation. Minas San Marcos, S. de R.L. is now a subsidiary of Pavonia.

CHAPTER VII

ENGINEERING SERVICES LIMITED

The Allegation

> "In 1970, Javelin issued 49,000 shares valued at $540,000 in payment of a fraudulent invoice for non-existent engineering and design work related to the purchase of two buildings in Stephenville, Newfoundland."

Note 7(f) to Javelin's 1970 Financial Statements summarized the transactions:

> "(f) Through an agreement with the Province of Newfoundland and Labrador the company will acquire land and buildings in Stephenville, Newfoundland for a consideration of $250,000 under the following terms:
>
> $50,000 on the passing of title
> $50,000 annually thereafter for a period of four years.
>
> As part of the transaction, the company has agreed to issue to a third party, 49,000 common shares of the capital stock of the company, in lieu of a cash payment of $540,000, in return for the design and technical information and for their abandonment of any right which they might have to acquire the aforementioned property."

The third party receiving the 49,000 common shares of Javelin's capital stock was Engineering Services Limited, a St. John's, Newfoundland engineering and design company. The buildings referred to were buildings number 360 and 361, located on the Harmon Complex site in Stephenville, Newfoundland.

A. The Acquisition and Negotiations

A letter dated May 20th, 1970, with a signature reading Joseph R. Smallwood, Premier and Minister of Economic Development, advised Javelin that an arrangement between Javelin and Engineering Services Limited was necessary before the province could negotiate regarding Javelin's proposed acquisition to the two Harmon Complex buildings:

GOVERNMENT OF NEWFOUNDLAND AND LABRADOR

DEPARTMENT OF ECONOMIC DEVELOPMENT

ST. JOHN'S
May 20th, 1970

Canadian Javelin Limited
100 Bronson Avenue
Ottawa 4, Ontario

Gentlemen:

In reference to your proposal to obtain from the Government of Newfoundland and Labrador the two former B.O.Q. Buildings on the Harmon Complex at Stephenville, we should inform you that the Government has been negotiating with other persons regarding the acquisition and conversion of these buildings to a hotel operation. The firm of Engineering Services Limited of St. John's, Newfoundland, has been negotiating with the Government and we are advised that Engineering Services Limited and its associates have expended considerable sums of money in the design, engineering and architectural work, looking towards the conversion of the buildings to a hotel operation.

Under the circumstances, Engineering Services Limited would expect to acquire the buildings from the Government. However, in view of the close physical connection between the location of your company's linerboard project and these buildings, the Government will be happy to negotiate with you provided you are able to reach an agreement with Engineering Services Limited, whereby it abandons its project in your favour.

When and if an arrangement is reached between you and Engineering Services Limited, please so inform the Government so that it may be free to negotiate terms for the purchase and conversion of the buildings by Canadian Javelin Limited.

It is understood that these buildings must be used for a hotel, apartment, office complex for your company or one of its subsidiaries.

Sincerely yours,

Premier and Minister of Economic Development

This letter was seized from the premises of Javelin in 1972. Also seized from the offices of Javelin was an unsigned typewritten draft letter, Exhibit 138, whose contents were almost identical.

The Inspector has argued, on the basis of various documents originally seized by the R.C.M.P. from the offices of Javelin and Engineering Services Limited, that the negotiations between Javelin and Engineering Services were fabricated and that Mr. Doyle played a major role in this fabrication. These documents, summarized below, are reproduced in full and appended to this Chapter:

1. A draft letter dated September 1, 1970 to Mr. John C. Doyle signed with initials that Inspector (then Superintendent) MacGibbon identified as being A.R.F. (for Archibald Rimmer Frost) was seized from the premises of Engineering Services. It concerns the negotiations and understanding reached between Engineering Services Limited and Javelin. An almost identical unsigned draft letter to John C. Doyle from A.R. Frost was seized from the premises of Javelin.

2. A copy of a letter dated September 30, 1970 to Mr. John C. Doyle, with a signature reading A.R. Frost and identified by Inspector MacGibbon as that of A.R. Frost, was seized from the premises of Engineering Services Limited. It too concerns the negotiations and agreement between Engineering Services and Javelin. A handwritten draft letter virtually identical in text was also seized from Engineering Services Limited. Inspector MacGibbon identified the handwriting as being that of John C. Doyle.

3. A confidential letter dated August 11, 1970 to Mr. John C. Doyle from A.R. Frost, seized from the premises of Engineering Services Limited, refers to a letter from Mr. Doyle dated July 31st and states that satisfactory arrangements can be negotiated "for our Stephenville subsidiary company - Engineering Projects Ltd. - to carry out the work at Harmon."

4. An unsigned copy of a typewritten letter dated February 3, 1971 from John C. Doyle to Mr. O.L. Vardy, Deputy Minister of Economic Development of Newfoundland, outlines a revision of the Engineering Services documents. This letter was found in Mr. Doyle's suitcase in Montreal.

5. A typewritten undated letter to "Arch" from "Al" (presumably Archibald Frost and O.L. Vardy, respectively) was seized on the premises of Engineering Services Limited. It refers to efforts made by the sender to obtain letters "to complete the deal" to the satisfaction of the Washington lawyers who deal with the SEC. "I also have had to get another letter signed by the Premier laying the ground work for this one."

B. The Invoice

Mr. Yves Vincent, former Secretary of Javelin, testified that the 49,000 common shares of Javelin were issued to Engineering Services Limited in payment of a bill for $540,000. An invoice for this amount from Engineering Services Limited, bearing the invoice number 1234A-70 and seized from the premises of Javelin, is Exhibit 127 of this investigation.

A handwritten invoice seized from the premises of Engineering Services Limited is almost identical to a draft invoice for $540,000 from Engineering Services Limited to Javelin, which in turn is very similar to Exhibit 127. Inspector MacGibbon identified the handwriting as being that of John C. Doyle when he appeared before the Commission. Exhibit 127 is as follows:

Re 137 Commissioner

· ENGINEERING SERVICES LIMITED

ENGINEERING · SURVEYING ESTIMATING INSPECTIONS

PHONE 726-9811
MAILING ADDRESS
P. O. BOX 564
ST. JOHN'S

BLDG. 813 PLEASANTVILLE
ST. JOHN'S
NEWFOUNDLAND

1234A-70

Canadian Javolin Limited,
100 Bronson Avenue,
Ottawa 4, Ontario.

September 30th., 1970

Proposed Hotel - Bldg. 360 - Apt. Bldg. 361
at
Harmon, Stephenville, Newfoundland.

To engineering services, estimate and design for the conversion of Buildings 360 and 361 located on the Harmon Complex at Stephenville, Newfoundland.

Survey fees, drafting costs, engineering fees, bathroom design, extension and design of heating plans, new independent boiler design and layout, landscaping and area design, mechanical plumbing design, recommendations and design for kitchen and bar layout and equipment and furnishings for hotel rental units, office area, dining room, coffee shop, cocktail lounge, banquet and meeting rooms, lobby furniture and corridor carpeting and conversion, equipping and furnishing of beverage room.

Design and recommendations for complete conversion of Building to office and residential apartment complex. $ 155,000.00

To expenses and loss of profit on behalf of our clients and a release against all further claims. 385,000.00

$ 540,000.00

I hereby certify that this bill is just and true and payment thereof has not been received.

A.R. Frost,
President.

Mr. Roy Rupert Woolridge, office manager at Engineering Services until October 1970, testified before a Commissioner at the investigative stage. Mr. Woolridge was shown three copies (two apparently drafts) of this invoice, all bearing invoice number 1234A-70. One draft is Exhibit 125 and the other, Exhibit 126. His testimony indicates that the invoice was not legitimate.

Mr. Woolridge commented as follows when shown Exhibit 125:

"A. Well, the first comment is -- this invoice wasn't prepared by myself, which would be the normal procedure. I would have done up a draft copy of all the invoices going out which would have been typed by a girl on staff at that time. This is not one of my invoices. The numerical sequence of the invoice is not -- I would say have anything whatsoever to do with our numbering sequences.

Q. It is completely fictitious?

A. It is completely fictitious.

. . .

A. The dating, obviously the last two digits would be 70. It is obviously pertaining to the year 1970 and that falls in line, there is no problem. The invoicing 1234A is not a numbering sequence that would have been used at that time of the year, I would say there were something like 801 — that would have been an indicated number. There would be no such thing as 1234A. Especially at that particular time of the year there just weren't that many invoices going out."

Regarding the invoice seized from the office of Javelin:

"Q. You would have the same comments regarding this invoice as you have concerning Exhibit 125, would you not?

A. It seems to be a copy of it."

Mr. Woolridge stated that he knew of no Harmon job by Engineering Services:

> "A. . . . as far as I am concerned no work, to my knowledge, had gone on to convert any buildings in Harmon. No payrolls were designated for that particular job. No drawings were being done within the office. To my knowledge there was no work ensuing.
>
> . . .
>
> THE WITNESS: If the amount or work ensuing to the total of $540,000 had gone on, that would have been considerably -- months and months of work to amount to that type of a labour charge you are talking about, engineering fees and so on, and there is no way that that type of work could have gone on without my knowledge."

Mr. Woolridge's testimony confirms testimony given by him in an affidavit sworn before a magistrate in 1974 which was entered as Exhibit 152 of this investigation.

C. The Shares

On May 3, 1971, Engineering Services Limited received Certificate B-3308 from Canada Permanent Trust Company, representing 49,000 shares of Javelin's capital stock. The shares had not been registered under the Securities Act of 1933 and Certificate B-3308 bore the following restrictive legend:

> "The shares represented by this certificate have been acquired for investment and have not been registered under the Securities Act of 1933. The shares may not be sold or transferred in the absence of such registration or an exemption therefrom under such Act."

Javelin's instructions to its transfer agents were that the shares were not to be transferred without the express permission of Javelin. This provision was stated in Javelin's listing application to the American Stock Exchange and it, along with the terms of the

restrictive legend, were acknowledged by Engineering Services Limited in an investment letter to Javelin dated October 14, 1970. The signature reads A.R. Frost and it was accepted by John C. Doyle for Javelin. The investment letter stipulated that Javelin

> "(1) . . . will refuse to permit transfer of the said shares or any part thereof unless the request for such transfer is accompanied by an opinion of counsel acceptable to the company that the reason for transfer does not indicate or result in a violation of the said Act or rules and regulations; . . ."

A letter dated June 10, 1971 to Engineering Services Limited from a Panamanian corporation, Alpena, S.A., notified Engineering Services that:

> "In accordance to our previous understanding, regarding our claim for the amount of $500,000.00 Can., for services rendered, we confirm that we will accept, in full and complete settlement of our claim, 49,000 investment shares of Canadian Javelin Limited."

The minutes of Alpena show that it was incorporated November 18, 1970 and that Javelin's Panamanian lawyer, Eduardo Alfaro, was its President. Mr. Woolridge, who remained with Engineering Services Limited until October 1970, testified that he would have "most definitely" been in a position to know if services for the amount of $500,000 had been rendered by Alpena to his company. He had no knowledge of Alpena or any services provided by it to Engineering Services Limited.

Although the investment letter from Engineering Services Limited specified

> "That we are acquiring the said shares solely for our own account as an investment, and not with a view to resale or other distribution thereof; . . ."

a letter dated July 1, 1971 from Alpena, S.A. to Engineering Services Limited acknowledges receipt of share certificate B-3308. The shares were still registered to Engineering Services Limited, whose Board of Directors,

on July 16, 1971, resolved that B-3308 be transferred and that the certificate be endorsed by A.R. Frost. Mr. Douglas Skirving, office manager for the St. John's, Newfoundland brokerage firm of Parsons & Landrigan from 1960 to 1974, testified under examination in 1980 that O.L. "Al" Vardy, acting on behalf of Alpena, came to Parsons & Landrigan with B-3308 in November 1971. Blank stationery with Alpena, S.A. letterhead was later seized from Vardy's Newfoundland apartment. In sworn testimony before a magistrate in 1974 (entered as Exhibit 162) Skirving indicated that, following Vardy's instructions, he wrote a letter to Javelin's transfer agent, Canada Permanent Trust, requesting that B-3308 be broken up into 49 certificates of 1000 shares each and transferred to Parsons & Landrigan. On November 29, 1971 Mr. J. MacNeil, Supervisor of Stock Transfer at Canada Permanent, wrote to Javelin requesting instructions. On December 9, not having received an answer, Mr. MacNeil called Javelin and spoke to Mr. Lachmann, a Javelin executive, since Mr. Vincent, his usual contact, was absent. Mr. MacNeil testified that Mr. Lachmann advised him that the restriction was still in force and the shares could not be transferred. The certificate, still registered to Engineering Services Limited, was held by Canada Permanent until April 1972, when it was returned to Parsons & Landrigan. Mr. Skirving testified that he returned the certificate to Mr. Vardy, who signed the receipt "Alpena S.A. per O.L.V."

On June 21, 1972, Parsons & Landrigan again received B-3308 and sent the certificate to Canada Permanent, requesting that it be transferred to C.J.V. Holdings, a Javelin subsidiary, in denominations of 4 x 10,000 and 1 x 9,000. By letters dated June 20 and June 21, 1972, Javelin instructed Canada Permanent to transfer the shares, respectively, to C.J.V. Holdings and to Yves Vincent, in trust, with the restrictive legend intact. Canada Permanent followed the instructions of the second Javelin letter after receiving an affirmative opinion from Javelin's lawyers. These shares, broken down 8 x 5000 and 9 x 1000, were delivered to Parsons & Landrigan upon Javelin's authorization and delivered by messenger to Javelin in August 1972. They were cancelled in November 1973.

An unsigned, undated typewritten draft letter to Javelin seized from Oliver Vardy's apartment indicates that the shares were to be held in trust and, depending upon the viability of the linerboard project, transferred to either Alpena or "such person in accordance with written direction and instructions to be furnished by you".

Exhibit No. 280.
Date 22 June 1960

DRAFT

ENGINEERING SERVICES LIMITED

St. John's Newfoundland

September 1st, 1970

(In substitution for the exisiting September 30th, 1970 letter)

Mr. John C. Doyle
Canadian Javelin Limited
100 Bronson Avenue
Ottawa 4, Ontario

Dear Mr. Doyle,

We are advised by the Government of Newfoundland and Labrador of your company's interest in obtaining the former B.O.Q. buildings on the Harmon Complex at Stephenville and of the Government's position that an arrangement be made with us to cover expenditures which have been made by us and by our associates and to secure our agreement to withdraw from negotiations with the Government for the acquisition of these buildings.

We and our associates have, as you know, already completed and engineering layout and hotel design and have convinced the Government that our plans for use of the buildings at Harmon are practical and in line with normal development policy.

This will confirm the understanding reached with you and with other representatives of your company that we agree to accept $540,000 as reimbursement for all our expenses and compensation for services rendered in connection with the plans for these two buildings.

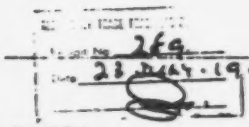
This would be in full and complete payment for all work performed to date as well as for our agreement to withdraw from negotiations with the Government concerning these buildings. We warrant that all amounts due and owing to our associates in connection with this project have been or will be fully paid in cash by us and that Canadian Javelin Limited shall not be required to make any payments other than the aforesaid amount to be paid to Engineering Services Limited.

As part of this agreement we shall turn over to Canadian Javelin Limited all design work and engineering modifications of these buildings without further cost to Canadian Javelin. We have advised the Government of our agreement with you in this respect.

In lieu of the amount of $540,000 cash, as agreed, we are prepared to accept 49,000 shares of the common stock of Canadian Javelin Limited. We will receive such stock subject to the terms of an investment letter to be prepared by your counsel and subject further to the undertaking of your company to use its best efforts to register the shares with the United States Securities Exchange Commission.

Will you kindly advise us that the foregoing is in accordance with our mutual agreement.

Yours truly,



ENGINEERING SERVICES LIMITED
CONSULTANTS

PHONE 726-9911
MAILING ADDRESS
P O BOX 944

BLDG. 613 PLEASANTVILLE
ST. JOHN'S
NEWFOUNDLAND

September 30, 1970.

Mr. John C. Doyle,
Canadian Javelin Limited,
100 Bronson Avenue,
Ottawa 4, Ontario.

Dear Mr. Doyle:

Since receipt of your letter of July 31st., 1970, several personal and telephone conversations have been held with you and other representatives of your Company regarding the form in which payment is to be made for work done by and on behalf of our clients who were previously involved in the design and conversion of Buildings 300 and 301 on the Harmon Complex at Stephenville, Newfoundland.

As a result of the mutual agreement reached during these conversations, we herewith enclose our invoice in the amount of $540,000.00. However, as agreed with you, we are prepared to accept 49,000 shares of Canadian Javelin Limited, in full and complete payment for all work performed to date and all services provided by this Company on behalf of Canadian Javelin Limited or Javelin Paper Corporation Limited.

We await formal confirmation by you of this agreement.

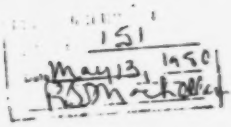
Yours very truly,

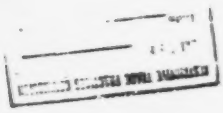
ENGINEERING SERVICES LIMITED

A.R. Frost,
President.

ARF/mbb
Encl.

35cc61-1





ENGINEERING SERVICES LIMITED
CONSULTANTS

S 726-9011
...NO ADDRESS
O. BOX 964

BLDG. 912 PLEASANTVILLE
ST. JOHN'S
NEWFOUNDLAND

August 11, 1970.

Confidential:

Mr. John C. Boyle,
President,
Javelin Paper Corporation Ltd.,
1115 Sherbrooke Street West,
Montreal 110,
Quebec.

Dear Mr. Doyle:-

Thank you for the information contained in your letter of July 31st, 1970.

I feel sure that satisfactory arrangements can be negotiated for our Stephenville subsidiary company - Engineering Projects Ltd. -, to carry out the work at Harmon.

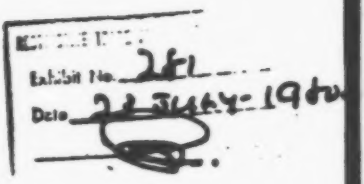
To this end it would be appreciated if all future correspondence could be marked "Personal" and "Confidential" and addressed to me care - Engineering Projects Ltd., P.O. Box 533, St. John's, Nfld.

Yours very truly,

A.R. Frost,
President.

ARF/aef

Mr. A.L. Vey
Deputy Minister of Economic Development
Confederation Building
St. John's, Newfoundland



Dear Al:

We have agreed to revise the Engineering Services transaction in a form which will eliminate the following documents:

1.	May 20/70	Letter	Frost to Canadian Javelin
2.	July 31/70	Letter	Doyle to Frost
3.	Sept.30/70	Letter	Frost to Doyle with $540,000. invoice.
4.	Oct. 12/70	Letter	Frost to Doyle

Would you return the originals and/or all copies of the above letters in your files to me.

I enclose a copy of the first draft of the listing application to the American Stock Exchange which includes the listing of the Engineering Services shares for your information.

Yours truly,

JOHN C. DOYLE

26 c/
23 July 1962

rch,

This is the letter I talked to you about over the phone. Please have it typed on Eng. Services letterhead and forwarded to:

John C. Doyle
Javelin Paper Corporation Limited
1115 Sherbrook Street West
Montreal 110, Quebec

Also, have the envelope marked "PERSONAL AND CONFIDENTIAL."

It should be signed as the previous ones were:

Engineering Services Limited

A. R. Frost
President

I hope this is the last one needed to complete the deal. It seems every time I look for a final settlement one of the lawyers comes up with a new idea of the wording required. (I hope you typewriter works better than this one.) This latest effort comes from the Washington lawyers who deal with the SEC. I have discussed it with them over the phone and this is what they want so I suppose we might as well give it to them. I also have had to get another letter signed by the Premier laying the ground work for this one. One sentence, or rather paragraph, of the Premier's letter reads:

"When and if an agreement is reached between you and Engineering Services Limited, please so inform the Government so that it may be free to negotiate terms for the purchase and conversion of the buildings by Canadian Javelin Limited."

Hope everything is going well with you and that your eye trouble has cleared up. Keep in touch.

Al

CHAPTER VIII

CURRENT FINANCIAL SITUATION

Mr. Robert, the receiver-manager, assumed control of Javelin on April 7, 1982. The Court Order authorized him to retain the accounting services of Touche Ross & Co. He met with a Touche Ross representative the following morning and they went to the Javelin offices.

Operating Expenses

Considering the nature of its revenues Javelin's "Administrative and General" expenses were unduly high. In 1981 these were $3.2 million.

Javelin maintained offices in St. John's and in Montreal. Mr. Robert closed the St. John's office and greatly reduced the Montreal premises. Mr. Balestreri was removed as President, but since his contract of employment for 10 years from 1976 is still current he remains on the payroll. Other officers were also removed but some continued on a part-time basis at half salary. In April of 1982 Javelin had forty employees. It now has seven, including executives, which Mr. Robert thought more than enough.

The telephone and telex account was approximately $250,000 including the Pavonia account, of some $100,000, which was being charged to Javelin. Mr. Robert estimated these services in 1983 would cost $5,700. There was an annual expenditure for travel by Mr. Doyle, company officers, and counsel representing the company of $250,000. Lawyers as well as officers had Javelin credit cards which they used for aircraft tickets, hotels, etc. Mr. Robert withdrew these cards. Some $2,000,000 had been spent in legal fees, mostly arising out of shareholders' suits in the United States. Legal fees on suits brought against the Commission and the Inspector by Mr. Doyle and company officials were being paid by Javelin.

According to Mr. Robert, fees of counsel representing Mr. Smallwood and Mr. Balestreri were also being paid by Javelin.

Cash Flow

Javelin's gross revenues were quite substantial. In 1981 Javelin received $10.25 million in royalties from the Wabush Mines; $269,000 in dividends from Knoll Lake; and payments arising from the sale of the company's interests in Wabush Lake Railway Company and Wabush Iron Company of $1.3 million.

However, this income is reduced by tax and royalty expense. The Wabush Mine royalty is subject to a 20 per cent tax to the Province of Newfoundland under the Mining and Mineral Tax Act, 1975. In 1981 this $2 million was deducted at source by Wabush Mines and paid directly to the province. This arrangement continues at present. Javelin as a sublessee of Knoll Lake is required to pay the latter a royalty of 32¢ a ton of ore mined, which in 1981 amounted to $1.4 million.

A very substantial drain on revenues resulted from a Pavonia loan. In 1978 Pavonia borrowed $6 million from the Banque Nationale de Paris in Panama. The loan was secured by Pavonia's Republic of Panama bonds and also by an assignment to Pavonia of the Wabush royalties, net of the tax, and royalties accruing to Knoll Lake. This assignment was later amended to allow other assignments of part of the royalty revenue. Thus in 1981 the sum of $1.7 million was deducted by Wabush Mines and paid to Canada Permanent Trust (Trustee to receive payments from Wabush) which remitted to Banque Nationale de Paris.

Javelin was in arrears of corporate income tax. In 1979 the company entered into an agreement to pay Revenue Canada $1.3 million in each of the years 1979 and 1980; $1.6 million from 1981 to 1983. This was also deducted from the Wabush royalty entitlement and paid directly to Revenue Canada. After 1983 the tax arrears payment increases to $1.9 million.

Mr. Robert testified that the income from the proceeds of the sales of Javelin's interest in the Wabush Lake Railway and Wabush Iron was similarly assigned. In 1979 Mr. Doyle owed some $2 million in income tax arrears to Revenue Canada. An agreement was entered into by which $500,000 annually was paid directly to Revenue Canada. In 1981 this was paid to Revenue Canada and the balance of the Javelin-Wabush Iron contract payment, $800,000, was paid to Pavonia under an assignment agreement.

Under the suspension of contracts and payments provision of the Court Order appointing him as receiver-manager, Mr. Robert suspended payments to Pavonia and to Banque Nationale de Paris. He also stopped payment to Revenue Canada with respect to Mr. Doyle's tax arrears.

Mr. Doyle was receiving payments of $209,000 annually as consultant to Javelin which was paid to Javelin Export. Mr. Robert suspended this payment also.

Javelin had issued $500,000 in debentures to a Panamanian corporation, Pole Investments Ltd., plus share warrants. The interest provided for in these debentures was 3 per cent above the London Inter Bank Rate, in 1982 about 21 per cent. Javelin had been paying about $100,000 annually to meet this interest. Mr. Robert was unable to "determine with certainty who are the principals of Pole and secondly, if the Company received adequate consideration for the issuance of those debentures." He suspended payments to Pole.

Mr. Robert estimated that suspension of all of these disbursements reduced Javelin's outflow by "close to $3 million."

Difficulties Regarding Control of Javelin Subsidiaries

Mr. Robert testified that he had been able to assume control of North American Javelin subsidiaries save for Bison Petroleum & Minerals Limited. As previously noted, control of this company was still subject to litigation.

Mr. Robert's major problem was to bring Pavonia under Javelin management. Javelin originally held directly 100 per cent of the shares of Pavonia. After the 1977 Javelin-Pavonia reorganization Javelin directly held 89 per cent of the shares. The other 11 per cent was held by Pavonia subsidiaries: Javelin Export Ltd., Javelin International Panama S.A., and Minas San Cristobal.

There was little information at Javelin's Montreal office respecting Pavonia. There were no share certificates or other corporate documents which would show Javelin ownership. There was no record of who were Pavonia officers or Directors; no record of Board of Directors' or shareholders' meetings, not a "single document". However Mr. Robert obtained from Javelin's former Montreal auditors a photocopy of a share certificate issued by Pavonia to Javelin in 1977. The certificate was signed by Eduardo Alfaro, Pavonia's Panama lawyer and his associate Alejandro Ferrer.

Shortly after Mr. Robert assumed his duties as receiver-manager on April 7, 1982, he attempted to secure control of the Republic of Panama Bonds issued to Pavonia. These had a face value of some $15 million at that time. However Javelin was just a shareholder of Pavonia; power resided in the Pavonia Board of Directors. To assume control it would be necessary to call a shareholders' meeting in Panama and elect a new Board. Mr. Robert retained a legal firm in Panama and investigated the possibility of seizing the bonds held by the Banque Nationale de Paris in Panama as collateral for the Pavonia loan. To make a seizure would require a deposit of 30 per cent of the value of the bonds, some $5 million in cash. Javelin didn't have the cash. Mr. Robert wrote to the Banque Nationale de Paris asking them not to dispose of the bonds without his consent. The bank would provide no information or cooperation to a shareholder who was not either a Director or officer of Pavonia. They would not accede to his request not to dispose of the bonds.

Mr. Robert had a list of persons whom he thought might be the Directors of Pavonia. He wrote to them asking them to call a meeting of shareholders. He

also asked for access to the accounting and corporate records of the company and asked the Directors not to dispose of the bonds without his "express authorization."

Mr. Tore Korch of Panama was a Director of Javelin and a member of the executive committee in February 1982. In a Javelin Notice of Annual Meeting for June 7, 1979, Mr. Korch was shown as President of Pavonia. Mr. Robert's letter to the Pavonia Directors addressed him as President. He then telexed Mr. Korch asking for a meeting in Panama. Mr. Korch replied asking for details of matters Mr. Robert wished to discuss. Mr. Robert telexed that he wanted information about Pavonia records, the bonds, etc., and a meeting was arranged at the Pavonia offices for July 27, 1982. Pavonia's address is 33 Avenida Federico Boyd, Panama. The address is also used by Pavonia subsidiaries and appears on many exhibits relating to the transactions covered in earlier chapters. Mr. Doyle wrote to the Chairman of the Commission from this address in June of 1982.

Mr. Robert, an accountant from Touche Ross, and a lawyer they had retained in Panama arrived on schedule at 33 Avenida Federico Boyd, an apartment building. They found no name plate or other reference to Pavonia. However the legal firm of Alfaro, Ferrer y Ramirez occupied a suite in the building and directed them to a small office. Here they met Mr. Peter LaRush, Vice-President of Engineering of Pavonia.

Mr. LaRush said that Mr. Korch was in the United States and could not meet with them. They asked to see Mr. Labrut whom they knew to be Secretary-Treasurer. Mr. Labrut was also not available. They asked if they could see Pavonia accounting and corporate records. Mr. LaRush went to Mr. Alfaro, Pavonia's lawyer, to ask if this could be arranged. He returned to say that Mr. Robert was not authorized to see Pavonia records.

Mr. Robert remained in Panama to start court proceedings seeking access to Pavonia records and an order calling a meeting of shareholders. In default of share certificates he filed documents authenticated by the Panamanian Consul in Montreal establishing his status

as receiver-manager of Javelin. The action is proceeding. Mr. Robert didn't seem optimistic as to progress.

Mr. Robert visited the Banque Nationale de Paris to see what he could find out about the Republic of Panama Bonds. The bank could not be of assistance; by law they have "very strict obligations as to secrecy".

Mr. Robert filed as Exhibit A-78 a financial statement for Pavonia for the years 1980 and 1981. This statement was submitted to and adopted by the Board of Directors of Javelin at a meeting held on March 27, 1982. The statement showed a current liability to Javelin of $3,404,338. Later Javelin received a letter dated April 8, 1982 from Mr. Pierre Labrut signed as Secretary-Treasurer of Pavonia. This letter stated that the advance to Pavonia from Javelin as shown in the 1981 financial statement had to be adjusted. Mr. Labrut claimed that rather than Pavonia owing $3.4 million to Javelin, Javelin owed $1.7 million to Pavonia. It was this letter that identified Mr. Labrut to Mr. Robert as Secretary-Treasurer of Pavonia and led him to ask to speak with him while he was in Panama.

Mr. Robert heard nothing more from Mr. Korch or other Pavonia people after he returned from Panama. However on August 5, 1982 Mr. Labrut wrote to the receiver-manager. This letter entered as Exhibit A-86 on the Commission's record clearly illustrates major problems for Javelin shareholders and is appended to this chapter. The letter states that Pavonia "was forced to sell a part of its Panamanian Bonas Mineria holdings at then market value or 65 per cent of Par value" for a capital loss of $5.4 million. There is not sufficient information to determine whether the claimed loss is entirely attributable to the difference in the face value of the interest rate on the bonds and the prevailing rates at the time of their sale. Pavonia claimed $30 million from Javelin for debts owing to and damages suffered by Pavonia. It is evident from these claims and the tone of the letter that Pavonia can be expected to contest Mr. Robert's efforts to assume management control of the company with all vigor.

Tax Problems with Newfoundland and Canada

Mr. Robert discussed in general outline a number of larger Javelin tax problems that are now being contested. The outcome of negotiations and litigation with respect to these tax claims will have a great impact upon Javelin in both the near and the long term. These tax matters are as follows:

1. The Mining and Mineral Rights Tax Act of 1975 requires that Javelin pay a 20 per cent tax to the Province of Newfoundland on the royalties earned from Wabush Mines. In turn Javelin deducts and pays to Newfoundland 20 per cent of the royalties which it pays annually to Knoll Lake.

Javelin may claim expenses required to produce these royalties such as the royalties paid to Knoll Lake, administrative and professional expenses, etc. From 1975 to 1980 the company also claimed pre-production expenses incurred between 1953 and 1963 which amounted to $29 million. In 1981 Newfoundland amended the Act to provide that only expenses incurred during the taxation year were deductible. The amendment was made retroactive to 1975.

Javelin contested the constitutional validity of the Mining Act, and in 1982, the Supreme Court of Canada ruled that the legislation was valid and that the tax was an income tax. Secondly, Javelin contested the right of Newfoundland to create a retroactive tax liability by the 1981 amendment. This litigation is before the courts.

2. Newfoundland enacted the Escalation Tax Act in 1959. This provides for an incremental tax if the price of the ore exceeds $11.70 a ton. The price began to exceed that price in 1975 or 1976. Newfoundland sued Javelin for this tax for the years 1976-78 and recovered judgment in the amount of $2.6 million. Javelin's appeal of this decision is pending. Newfoundland has also filed suit on its assessments for 1979-81 for $4.8 million and has claimed escalation tax for 1982 of $1 million. As of December 1982 the escalation tax exposure approximated $9 million.

3. Javelin is also contesting a per acre tax imposed on the Nalco property, but Mr. Robert gave no indication of the amount of tax involved.

4. Revenue Canada has reassessed Javelin for the years 1974-81. The assessments for 1974-79 are now being litigated in the Federal Court. Assessments for 1980-81 are also contested but not yet before the Court.

The first question concerns the taxability of the proceeds of the sale of Javelin's shares in Wabush Railway and Wabush Iron. Javelin maintains that this is a capital gain which is non-taxable. Revenue Canada takes the position that since the payments are calculated with relation to the tonnage shipped from the mine that it is revenue. There is still $15 million of the purchase price to come. Mr. Robert described the impact, if Revenue Canada succeeds, as "fantastic" with respect to both past and future Javelin finances.

5. Javelin claims that any payments to Newfoundland under the Mining and Mineral Rights Tax Act and the Escalation Tax Act are deductible expenses. Revenue Canada maintains that since these are royalties payable to a province they are not deductible. Again the amount involved is considerable particularly if Newfoundland succeeds with its claim for $9 million in tax arrears.

6. Javelin is also at odds with Revenue Canada over the Wabush Lake pre-production expenses of $29 million. Revenue Canada will allow only $5 million as pre-production expenses. The question involves the portion of the $29 million that is exploration expense.

7. Prior to 1974 depletion allowances could be calculated on the gross amount. In 1974 an amendment required calculation of depletion allowance on the net amount. Javelin's depletion allowance was calculated before 1974 on the net amount, not the gross amount. Javelin is claiming the larger depletion allowance. Mr. Robert estimated that there was $1 million at stake on this item.

8. Some years ago, the Bonime case, a derivative shareholders' suit in the U.S. against Mr. Doyle, Javelin and others was settled for $1.3 million. Javelin deducted this as an expense. Revenue Canada charged it back as a capital expenditure, and took the same position with regard to legal fees incurred on this and other suits. The legal fees amounted to $1.6 million.

9. Revenue Canada claims "withholding" tax that it says Javelin should have deducted from payments made to non-residents, Mr. Doyle, Mr. Hubert Ducharme and Mr. Maurice Lachmann over a number of years. The claim totals about $172,000 according to Mr. Robert.

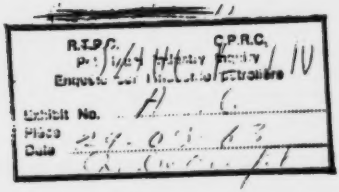
10. The Province of Quebec followed the Federal Government and issued reassessments against Javelin for 1975-79 seeking an additional $1.2 million. Mr. Robert expects these reassessments will be settled on the same basis as those of Revenue Canada. Quebec has also assessed Javelin for arrears of capital tax in the amount of $1.2 million. Mr. Robert began making payments to Quebec under these assessments in August of 1982, at the rate of $200,000 a quarter.

Pavonia, S.A.

Avenida Balboa Boyd No. 29

Apartado Postal
Apartado 934
Panama 1, República de Panama

Panama, August 5, 1982



Mr. Michel Robert, Q.C.
Receiver-Manager
Javelin International Ltd
1115 Sherbrooke St. West
Suite 2900
MONTREAL (Quebec) H3A 1H5
CANADA

Dear Mr. Robert:

The management of Pavonia has reviewed its affairs recently. The review has made it apparent that the failure by Javelin to become informed, to pay its obligations, and to consult with its related companies, promptly after the events of 1982 affecting Javelin's management, has directly caused a material and significant deterioration in Pavonia's net assets.

We are enclosing for your consideration a copy of the Canadian Government's principles of International Business Conduct. You will find, if you substitute the Republic of Panama for Canada in reading these principles, that consideration of the status and responsibilities of foreign subsidiaries differ considerably from your acts in the management of Javelin's affairs.

This letter is a demand made upon Javelin International Ltd. We wish to point out that the fundamental claim of which you were made aware of several months ago, by Pavonia against Javelin, was material and substantial. No response or acknowledgement of receipt has been received from you to date. Pavonia, due to your unilateral failure to even communicate in respect of the inter-company claims or acknowledge receipt of the claim, has been unable to complete and prepare its financial statements, and may be forced to take other action.

We further point out that Javelin had conducted its accounting practices in a manner, in the past, that was based on a Canadian convenience that was in aid of Javelin in its tax

.../2

problems. This fact, which would have been discerned by fiscally responsible persons, eventually caused Javelin great embarrassment and, in fact, was partially responsible for your appointment as Receiver-Manager in April of this year.

The company has been accused before the Courts of Canada of hemorrhaging funds to Panama. Any reasonable examination of the facts, figures, and accounts, would demonstrate to you that this allegation is totally untrue.

There rested a responsibility on the management of Javelin in the appearances before the Court of Justice Rothman, to have refuted this untrue and malicious allegation. This was not done and the results have been clearly disastrous to the shareholders of Javelin. This information was available from independent auditors, other than the company's chartered accountants. The Board of Directors of Pavonia appear to have been erroneously judged to have participated in the improper draining of Javelin's funds to Panama when, in fact, the reverse was true.

It is shocking that no disclosure of this fact has been made. It appears to have not been understood that Javelin's only banking relationship and lines of credit, for over 15 years, has been through the Banque Nationale de Paris (Panama), its affiliates, and other Panamanian financial institutions. An examination and comparison of Canadian vs Panamanian interest rates demonstrate that the cost of money to the Javelin group had been substantially less than had the credits and loans been made in Canada by Javelin. This saving has represented major sums of money and savings of millions of dollars.

A detailed schedule and description of the amounts claimed by Pavonia, S.A., as owed by Javelin to Pavonia, S.A., is attached. This schedule includes amounts to May 31, 1982 of $4,296,977.53 U.S. Funds. An amount of $511,413.00 U.S. Funds representing a payment made by Pavonia on June 7, 1982, as Guarantor of Javelin International Ltd's interest bearing debentures issued September 24, 1980, consisting of defaulted interest, interest on overdue interest, principal amount, legal and collection fees, should be added to the sums due by Javelin to Pavonia, S.A., in the total amount of $4,808,390.53 U.S. To these fees, cost of acquisition of dollars, by the lending Bank (Banco Fiduciario) legal expenses must be added in the amount of $41,500.00 U.S.

.../3

This cost is related to the $2,000,000.00 U.S. loan negotiated at the instance of Javelin International Ltd, by Pavonia, S.A., and which was understood would in the major part be funded by Javelin. This loan was considered as an integral part of the previous unpaid B.N.P. (Panama) loan balance, having as of April 25, 1982, a balance due of $2,450,000.00 U.S. Funds, plus unpaid interest charges that were payable April 25, 1982, in the amount of $114,000.00 U.S. or, together, $2,564,000.00 U.S. The original loan was transferred from the B.N.P. (Panama) to the Banco Fiduciario of Panama as a part of the negotiations. The amount of (related Pavonia, S.A., legal costs) $41,500.00 U.S. added to the $4,808,390.53 previous total increases the total amount to $4,849,890.53 due to Pavonia from Javelin International.

The default by Javelin International Ltd., (re: the B.N.P. Panama loan) was caused by non-payment of the April 25, 1982, installment due on principal, and the April 25, 1982 accumulated interest due of $114,000.00 under the loan agreement. The loan became immediately payable due to the default. Pavonia, S.A., as guarantor, was forced to sell a part of its Panamanian Bonos Mineria holdings at then market value or 65% of Par value. Pavonia, S.A.'s Bonds were valued by law, in its accounts (when the entire Bond issue was held), at $15,375,000.00 U.S. Pavonia, it is apparent, could not have met the next payment that would have become due July 25, 1982, of over $700,000.00 U.S. from its own resources. These facts decided the Board to take action.

The result of the forced Bond sale was an immediate capital loss, by Pavonia, S.A., of $5,384,750.00. Should the contracts and undertakings between Pavonia and Javelin not have been unilaterally and imprudently breached, this loss would not have occurred. Javelin thus caused Pavonia, S.A., this loss. Therefore, to the amount of $4,849,890.53, the capital loss to Pavonia must be added, for a revised total or $4,849,890.53 U.S. + $5,384,750.00 U.S.) $10,234,640.53 U.S. Funds due Pavonia, S.A.,. should its Capital and Bond Holdings have not been impaired, and reduced by Javelin's unilateral (without reasonable notice) imprudent failure to carry out its undertakings, would have received in the 12 and 3/4 years remaining to the maturity of the disposed (sold) Panamanian Bonos Mineria, $9,908,100.00 U.S. Pavonia was deprived of the return of its capital plus the future tax free interest income, of approximately $9,908,100.00 U.S. Funds. This is an additional loss of Pavonia, S.A., attributable to Javelin.

Pavonia, because of the probable redistribution of Bonds after sale, faces an uncertain and unknown schedule of the return of its remaining Bond capital (the Bonds are redeemable by offer of purchase prior to each redemption period). The [illegible],

.../4

Pavonia has been made uncertain as to its future capital and income position. This has caused the company as a matter of prudence to steps to terminate valuable mineral rights and exploration projects, in which the company had made major investments after their having been approved and assured by Javelin that Pavonia's mineral activities and financial resources would not be impaired by its advances to Javelin.

The exploration and mineral developments that will necessarily have to be abandoned, written off, or otherwise be subject to disposal are:

	Costs
Artena - Ethiopia Mineral Rights	$4,644,837.25 U.S.
Uruguay & Bolivia Mineral Projects	709,763.24 U.S.
Moramulca & San Marcos Mineral Rights, Honduras	1,014,700.19 U.S.
Minas San Cristobal and Pavonia C.V. de S.A., El Salvador	3,503,473.62 U.S.
Miscellaneous	54,341.63 U.S.
TOTAL:	$9,927,115.93 U.S.

Pavonia, S.A.'s business situation has further deteriorated in that key employees, whose morale has seriously deteriorated, due to the mistreatment of retirees and employees by the Receiver-Manager of Javelin, have within their rights demanded severance pay and pensions to which they are entitled from the company. Mr. J. C. Doyle, due to the unexpected impairment of Pavonia's securities portfolio, demanded immediate payment.

The El Salvador mining operations probable closure, accompanying costs and the termination payments required to be made to its 375 employees, is an additional major financial burden. The uncertainty of the past months caused by the failure to consult with Pavonia by Javelin's administrators, have precipitated these events that have had a serious adverse financial impact on Pavonia, S.A.

Pavonia, S.A., demands that the accumulated losses caused by Javelin's failure to make payments due to lenders, Javelin's failure to observe its agreements with Pavonia, and the financial losses caused to Pavonia by Javelin and its administrators, be repaid to Pavonia.

.../5

SUMMARY

Pavonia incurred direct financial losses due to the failure of Javelin International Ltd. to pay its commitments on April 25, 1982. This, together with the other accounts outlined, amount to $10,234,640.53. Pavonia further suffered losses of $9,927,115.93 arising as a result of the necessity of abandoning or writing off its investments and advances to subsidiaries involved in the exploration, development and exploitation of the company's mineral properties. These projects and investments were made upon approval and assurances from Javelin. These losses of Pavonia thus amount to a total of $20,161,756.46 U.S. Funds.

To the above amount, should be added $9,908,100.00 U.S. Funds that arise from the loss to Pavonia of future tax free bond income, and loss of business opportunities, raising Pavonia's claim against Javelin to a total of $30,069,856.46 U.S. Funds but not limited to this amount.

It should also be noted that the funds allegedly invested by Javelin in Pavonia, S.A., were not funds of Canadian investors. The investors were not Canadians nor Americans. The records show that these investments were raised in Panama or through Panamanian financial institutions not Canadian.

Pavonia, S.A., realizes that under the present circumstances Javelin may not be able to make immediate payment and, therefore, under reasonable arrangements, is prepared to accept extended payments.

Pavonia, S.A., by this document makes demand on Javelin for payment; however, this claim is not limited to application against the company, but is to be construed as a claim against the Receiver-Manager of Javelin International Ltd.

Board of Directors
PAVONIA, S.A.

Secretary-Treasurer,

Pierre Imbrut

Pavonia S.A.

A - SCHEDULE - ALL IN U.S. $ FUNDS

Balance due Pavonia as of March 31, 1982	$ 985,164.25
Pavonia charges to Javelin for April 1982	23,983.55
Pavonia charges to Javelin for May 1982	126,453.52
Loan repayment for Javelin by Pavonia	2,450,757.62
Interest paid re: default payment (April 27, 1982)	114,300.61
Interest until loan retirement	27,159.01
Penalties, stamps, authentications re: loans	9,004.54
Interest not charged on loans 1978-1981	416,461.75
Interest not charged on loans as of January 29, 1982	143,692.68
TOTAL AS OF MAY 31, 1982:	$4,296,977.53
BALANCE DUE PAVONIA AS OF MAY 31, 1982:	$4,296,977.53

B - SCHEDULE - ALL IN U.S. $ FUNDS

From A - SCHEDULE	$ 4,296,977.53
Principal interest, legal collection fees re: Javelin Debentures guaranteed by Pavonia	511,413.00
Legal fees re: negotiations	41,500.00
Capital loss on forced bond sale	5,384,750.00
Loss of tax-free interest income	9,908,100.00
Write-off loss re: mineral properties	9,927,115.93
Total claim to date	$30,069,856.46

C - SCHEDULE - ALL IN U.S. $ FUNDS

Inter-company balance favor of Pavonia 12/31/78	$1,767,888.89
Reversal of interest charge 1978	(148,615.00)
Interest charge 4th Qtr 1977	160,565.91
New balance 12/31/78	1,779,839.75
Partial interest charge 1978	403,385.25
Net Javelin charges 1979	(1,025,430.62)
New balance 12/31/79	1,157,794.38
Partial interest charge 1979	731,430.33
Net Javelin charges 1980	(1,752,473.45)
New balance 12/31/80	136,751.26
Partial interest charge 1980	641,750.01
Net Javelin charges 1981	(2,245,708.97)
New balance 12/31/81	(1,467,207.70)
Partial interest 1981	527,486.32
New balance 12/31/81	(939,761.38)
Reversal of Arbitration Award (letter 5/8/82)	2,630,013.00
Ajusted balance 12/31/81	1,690,291.68
Net Javelin charges 1st Qtr 1982	(823,690.29)
Partial Interest 1982	118,562.89
BALANCE DUE PAVONIA 3/31/82	$ 985,164.28

CHAPTER IX

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

The allegations of the Inspector are set forth in full in Chapter I of this report.

Briefly, the Inspector alleges that,

(a) Javelin's payment of $4,000,000 (actually $3,000,000) in respect of the Southern Timber Concession;

(b) Javelin's payment of $1,450,000 to Banque Romande;

(c) Javelin's payment of $235,000 in respect of mining rights in El Salvador;

(d) Javelin's payment of $370,000 for mining rights in Honduras; and

(e) Javelin's issue of 49,000 shares ($540,000) for engineering and design work related to the purchase of buildings in Stephenville, Newfoundland, were "frauds perpetrated by Doyle and his accomplices against Javelin and its shareholders."

The Commission has before it considerable evidence on the question of whether the Southern Timber Concession was in the words of the Inspector "worthless". However, this is not the principal issue.

The woodland was owned by the Province of Newfoundland and was provided by the Province to the Melville project. If there had been a previous concession which represented a cloud on the title, would not the Province have known all along by whom the concession was held? It is difficult to construe the four letters of grant as other than attempts to establish a claim on the woodlands which did not exist.

The initial payment of $1,997,500 to Société Transhipping corresponds exactly to deposits made on behalf of Mr. Doyle to Javelin's account in settlement of his indebtedness to Javelin. The balance of $2,000,000 was to be paid in instalments. The instalments were accelerated and a final settlement was paid to a Bahamian corporation, Pioneer Investments Ltd., in the amount of $1,025,000 after a series of exceedingly unusual and suspicious negotiations and after the whole project had been taken over by the Province. Neither witnesses nor counsel could inform the Commission as to the principals of Société Transhipping or Pioneer Investments Ltd. The Commission is of the opinion that this entire transaction was fraudulent.

Banque Romande was paid a very substantial finder's fee. One would have thought that if Banque Romande had in fact earned $1,450,000 that there would have been substantial correspondence and documentation that could have been produced to illustrate its involvement in the financing of the linerboard project. There were virtually none. One would also have thought that all persons prominent in seeking to arrange investment in the project would have been aware of Banque Romande's assistance to Javelin in some detail. None of the witnesses who appeared could tell the Commission anything specific or substantial about Banque Romande. It is the Commission's opinion that Javelin received nothing in return for its payment to Banque Romande.

The "Minas Los Encuentros" mining properties in El Salvador were leased by the owners to Mr. Wyatt Hegler as agent for Javelin on October 17, 1968 at the minimal rental terms one would expect for rights to explore and, if feasible, to develop a mining property. Mr. Doyle instructed Mr. Hegler to assign this lease to a Panamanian corporation. This corporation then assigned the lease to Javelin for $235,000. There was no explanation for this unusual transaction. The Commission is of the opinion that it was fraudulent.

Mr. R.R. Woolridge was office manager of Engineering Services Limited in St. John's in 1970 and completely conversant with the business of the firm. He

testified that the invoice in the amount of $540,000, in payment of which Javelin issued 49,000 shares, was "fictitious". The shares were later returned to Javelin and cancelled. But the documentary evidence and the testimony of Mr. Woolridge leave no doubt that this transaction was fraudulent.

The Commission makes no finding as to the allegation that Javelin paid $370,000 for mining rights in Honduras which were originally offered to Mr. Hegler for $24,000. This property was actually acquired by Javelin as part of a "package deal" which included properties in El Salvador. Although Mr. Hegler defended a purchase price of $370,000 in his evidence, there is documentary evidence that the price of the El Salvador purchase was arbitrarily reduced and that of the Honduras purchase increased because the seller would be liable to tax in El Salvador but not in Honduras, so that Javelin in fact paid $40,000 for the Honduras property.

Thus the Commission finds that of the five specific allegations of fraud made by the Inspector, four have been substantiated. This alone leads us in the words of Section 114(27) of the Canada Corporations Act "in the public interest" to "request the Minister to institute and maintain or settle proceedings in the name of the company whose affairs and management were the subject of the investigation and report", - Javelin International Limited.

The Inspector's allegations arose from matters which occurred in the late 1960s and early 1970s. The Commission is not confined to consideration of the evidence upon which the Inspector based his Statement of Evidence. The statute also directs us to consider "any further or other evidence or material submitted to the Commission."

The evidence of Mr. Michel Robert, Q.C., the receiver-manager, of what he learned of Javelin's affairs after he took control of the company on April 7, 1982 and his experience since then, is most relevant to this report.

At the time of Mr. Robert's appointment, Mr. Doyle, who was residing in Panama, held no office in Javelin other than as a consultant. However through his own shareholding and that which he controlled he was the dominant force in the Corporation. Executive management at Montreal seems to have been largely figurehead. There appears to have been no effective mechanism of control which protected the rights of minority shareholders. Whether it would have been reasonable to expect the Board of Directors to fulfill this function is an unanswered and troubling question to the Commission. But to have attempted to answer it would have taken the Commission well beyond its mandate under the old Canada Corporations Act.

Chapter VIII has set forth in detail the receiver-manager's unsuccessful efforts to obtain control of Pavonia, S.A., a Panamanian corporation. Javelin has instituted court proceedings in Panama seeking to obtain the books and records of the company and to require a shareholders' meeting.

At the conclusion of the Statement of Evidence the Inspector submitted that the Commission recommend to the Minister that special legislation be enacted by Parliament suspending the Javelin Board of Directors and vesting all assets of the company in a trustee to be appointed by the Minister. The trustee would have all powers to carry on the business affairs of Javelin but "only for the purpose of winding-up its affairs." The Inspector recommended that such a trustee should receive all revenues of the company and stop all payments to Mr. Doyle. He also recommended that the costs of this investigation be charged to Javelin.

The Statement was submitted to the Commission on January 26, 1982, some months before the appointment of a receiver-manager by the Quebec Superior Court. Mr. Robert for a term of two years from April 7, 1982 has "full power to carry on all the business affairs of Javelin" and was directed by the Court to suspend all payments, direct or indirect, to Mr. Doyle.

Mr. Robert's submission was not in agreement with the Inspector's recommendation. He argued that liquidation of the company could result in a waste of assets that the trustee should have a discretion to retain, particularly the Wabush Mine royalty rights and the contract of sale of Wabush Iron and Wabush Railway. As to costs he took the position that the Commission had no power to recommend the awarding of costs and that in any event the shareholders of Javelin should not have to pay for the actions of individuals.

Mr. Bourque, counsel for the Inspector, pressed the Commission to recommend to the Minister that trusteeship be provided by Act of Parliament. He said that his submission did not ask for an immediate and "brutal" liquidation of Javelin but for an orderly winding-up of the company. He agreed that Javelin should not have to bear the costs of the investigation. He submitted that legislation providing for the appointment of a trustee should also provide for the cancellation of Mr. Doyle's shares of Javelin stock and impose the cost of the investigation on Mr. Doyle.

The Commission agrees with the Inspector that Javelin should continue in trusteeship. However an adequate and more flexible mechanism is available to accomplish this under the Canada Business Corporations Act, if the Minister does not now have this authority under Section 114(27) of the Canada Corporations Act.

The Commission does not recommend that Parliament should be asked to enact legislation for the purpose of cancelling shares or awarding costs in a case of this nature.

Recommendations

The Commission recommends that three trustees be appointed with full power over the assets and business affairs of Javelin, including power to sell or otherwise dispose of all Javelin assets.

Javelin has many problems which cannot be expected to be resolved in a short time such as settlement of its tax matters and its litigation to regain management control of Pavonia. The trustees should be appointed for an initial term of five years.

However, Javelin is not an active entrepreneurial corporation, and in the opinion of the Commission is not likely to be. Its revenues consist almost entirely of payments from operations with which it is not associated. The interests of the shareholders would best be served by an orderly winding up of the company. The trustees should seek to sell its assets and distribute the proceeds to the shareholders. In the event that reasonable prices cannot be obtained for certain properties, trusteeship could be continued for the purpose of receiving and distributing the income from the properties. However, any decision to retain assets should be taken in the light of the costs of continuing the trusteeship and distributing dividends to numerous shareholders. The trustees should have power to borrow as need be to protect the assets of the company. They should not require power to purchase new assets except as necessary to preserve present assets during the winding up process.

In the opinion of the Commission the trustees will face a difficult task in retrieving control of Pavonia. Litigation can be expected to be protracted, particularly if the intent of those now in control is not to seek a settlement of outstanding issues, but to retain Pavonia assets for as long as possible. The trustees should have all such assistance as Canadian authorities can provide to bring this matter to a conclusion in the Courts of the Republic of Panama. Until litigation is completed or the trustees otherwise gain control, and Javelin has a full accounting of the assets of Pavonia, shares of Javelin held directly or indirectly by Mr. Doyle and persons now in control of the management of Pavonia, should be held by the trustees or the Court as security on behalf of the other shareholders of Javelin.

In addition, the Commission recommends that the Canadian Government should take action as soon as possible with the Panamanian Government to guard against any further erosion of shareholders' interests. One such step would be to ask the Panamanian Government to place Pavonia under the control of the Panamanian equivalent of a receiver-manager until the court actions by the Canadian receiver-manager described earlier are resolved.

Chairman

Commissioner

Commissioner

Ottawa
September 26, 1983

APPENDIX A

Court Proceedings Initiated by Javelin and Others Arising from Investigation

1. Canadian Javelin Limited vs. Frederick H. Sparling and Gaetan Laflamme. Federal Court. Application for Injunction alleging unauthorized disclosure, June 1, 1978. Dismissed by Trial Judge, July 28, 1978. Applicant's appeal dismissed.

2. Canadian Javelin Limited vs. Pierre Bourque. Quebec Superior Court. Application for an Interlocutory Injunction alleging breach of lawyer-client relationship. Application dismissed by Trial Judge, March 10, 1980.

3. Raymond Balestreri and Yves Vincent vs. Luc A. Couture, F.H. Sparling, R.S. MacLellan. Federal Court. Application for a Writ of Prohibition alleging lack or excess of jurisdiction, April 18, 1980. Application dismissed by Trial Judge, June 20, 1980. Appeal dismissed June 24, 1980.

4. Raymond Balestreri and Yves Vincent vs. L.A. Couture and F.H. Sparling. Federal Court. Application for a Writ of Certiorari alleging lack or excess of jurisdiction, April 18, 1980. Application dismissed by Trial Judge, June 20, 1980. Appeal dismissed June 24, 1980.

5. Wyatt Hegler and Julius Mallin vs. Luc A. Couture, F.H. Sparling and R.S. MacLellan. Federal Court. Application for a Writ of Prohibition alleging lack or excess of jurisdiction, April 18, 1980. Application dismissed by Trial Judge, June 20, 1980. Appeal dismissed June 24, 1980.

6. Wyatt Hegler and Julius Mallin vs. Luc A. Couture and F.H. Sparling. Federal Court. Application for a Writ of Certiorari alleging lack or excess of jurisdiction, April 18, 1980. Application dismissed by Trial Judge, June 20, 1980. Appeal dismissed June 24, 1980.

7. Jean Victor Allard vs. Luc A. Couture and F.H. Sparling. Federal Court. Notice of Motion re Application for Writ of Certiorari alleging lack or excess of jurisdiction, April 14, 1980. Proceeding discontinued by applicant.

8. The Honourable Joseph Robert Smallwood vs. Luc A. Couture, F.H. Sparling, R.S. MacLellan. Federal Court. Application for Injunction alleging lack of jurisdiction and breach of Crown prerogative, Crown privilege and Cabinet secrecy, May 14, 1980. Application granted by Trial Judge, December 5, 1980. Judgment set aside by Federal Court of Appeal, January 27, 1981. Appeal Court decision upheld by Supreme Court of Canada, November 23, 1982.

9. Raymond Balestreri and Canadian Javelin Ltd. vs. Luc A. Couture, F.H. Sparling, R.S. MacLellan and H. Griffin. Federal Court. Application for Interim and Interlocutory Injunctions regarding the requirement to produce details of legal costs and expenses, June 19, 1980. Application discontinued by applicants.

10. Canadian Javelin Ltd. vs. Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court. Application for Writs of Certiorari, Prohibition and Order re scope of investigation, October 9, 1980. Application dismissed by Trial Judge, October 21, 1980. Appeal discontinued by applicants.

11. Canadian Javelin Ltd. vs. Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court. Application for Writs of Certiorari, Prohibition and Mandamus alleging denial of applicant's right to question witnesses at investigative stage, October 20, 1980. Application dismissed by Trial Judge, October 31, 1980. Appeal discontinued by applicants.

12. Canadian Javelin Ltd. vs. Restrictive Trade Practices Commission and Herbert H. Griffin. Federal Court. Application for Writs of Certiorari and Prohibition alleging lack of jurisdiction to appoint and allow counsel for the Inspector to conduct examination of witnesses, October 21, 1980. Application dismissed by Trial Judge, October 28, 1980. Appeal discontinued by applicants.

13. Canadian Javelin Limited vs. R.S. MacLellan and the Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court. Application for Writs of Prohibition, Certiorari and Mandamus alleging illegal and improper transfer of powers, October 20, 1980. Application dismissed by Trial Judge, October 31, 1980. Appeal discontinued by applicants.

14. Canadian Javelin Limited and William H. Roxburgh vs. Restrictive Trade Practices Commission and Le Procureur Général de la Province de Québec. Federal Court. Application for Writs of Certiorari and Prohibition alleging lack of jurisdiction (interference with the jurisdiction of The Superior Court of Quebec and the Province), October 21, 1980. Application dismissed by Trial Judge, November 2, 1982. Appeal discontinued by applicants.

15. Canadian Javelin Ltd. vs. Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court. Application for Writs of Certiorari, Prohibition and Mandamus alleging denial of right to be provided with simultaneous translation, October 20, 1980. Application dismissed by Trial Judge, October 31, 1980. Appeal discontinued by applicants.

16. Joseph R. Smallwood vs. Frederick H. Sparling, Gerald M. Payette and Pierre Bourque. Supreme Court of Ontario. September 2, 1982. Claim for damages alleging injury due to falsely and maliciously printed words in the Statement of Evidence and its release in excess of statutory authority. Pleadings completed, action at discovery stage.

17. Joseph R. Smallwood vs. O.G. Stoner, R. MacLellan and F. Roseman. Supreme Court of Ontario. September 2, 1982. Claim for damages alleging false and malicious disclosure exceeding statutory authority. Pleadings completed, action at discovery stage.

18. Raymond Balestreri vs. Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court of Appeal. February 8, 1982. Application (Section 28) to set aside R.T.P.C. decision to hear evidence and argument. Dismissal by Federal Court of Appeal, March 16, 1982.

19. Javelin International Limited vs. Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court of Appeal. Application (Section 28) to set aside R.T.P.C. decision to hear evidence and argument. Dismissed by Federal Court of Appeal, March 16, 1982.

20. Raymond Balestreri vs. Restrictive Trade Practices Commission. Federal Court. Application for Writs of Certiorari, Prohibition and an Injunction alleging improper acceptance of testimony and exhibits as evidence, May 21, 1982. Application dismissed by Trial Judge. Applicant's appeal pending.

21. John C. Doyle vs. F.H. Sparling, Luc A. Couture, R.S. MacLellan and La Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Federal Court. April 20, 1982. Application for a Writ of Prohibition alleging Section 114 of the Canada Corporations Act unconstitutional. Proceedings discontinued by applicant.

22. John C. Doyle et al vs. Commission sur les pratiques restrictives du commerce et O.G. Stoner, R. MacLellan, Dr. F. Roseman, F.H. Sparling et le Procureur Général du Canada. (mise-en-cause). Application for Writs of Certiorari, Prohibition and Injunction alleging unauthorized disclosure, lack of procedural fairness at investigative stage, improperly prepared evidence, lack of jurisdiction of Inspector, Statement of Evidence and Inquiry and, Article 114 of Canada Corporations Act unconstitutional. Application dismissed by Trial Judge, March 23, 1982. Appeal by applicant, dismissed May 21, 1982.

23. Joseph R. Smallwood vs. The Attorney General of Canada and the Restrictive Trade Practices Commission, O. Gerald Stoner, Robert S. MacLellan, Frank Roseman. Supreme Court of Newfoundland. Application for an Interlocutory Injunction alleging acceptance of illegally obtained and improperly admitted evidence in violation of the Charter of Rights, August 16, 1983. Application dismissed by Trial Judge. Notice of Appeal filed by applicant.

24. John C. Doyle vs. The Attorney General of Canada and the Restrictive Trade Practices Commission, O. Gerald Stoner, Robert S. MacLellan and Frank Roseman. Application for an Interlocutory Injunction alleging acceptance of illegally obtained and improperly admitted evidence in violation of Charter of Rights. August 16, 1983. Application dismissed by Trial Judge. Notice of Appeal filed by applicant.

25. L'Honorable Joseph Robert Smallwood, Raymond Balestreri, John C. Doyle et Hubert Ducharme vs. La Commission sur les pratiques restrictives du commerce, F.H. Sparling, et Canadian Javelin Ltée/Javelin International Ltée. Federal Court. Application for Writ of Prohibition and an Injunction to halt inquiry and prevent publication of report by Commission. Application dismissed by Trial Judge, September 16, 1983. Notice of Appeal filed by applicants.

APPEARANCES

Representing	Counsel
Mr. Raymond Balestreri	Mr. Yves Fortier, Q.C. Mr. Simon Potter Mr. W.S. Tyndale, Q.C.
Mr. John C. Doyle	Mr. Gabriel Lapointe, Q.C. Mr. Mario Simard
Mr. Hubert Ducharme	Mr. Richard Shadley
Inspector Mr. Frederick H. Sparling	Mr. Pierre Bourque, Q.C. Mr. François Garneau
Mr. Pierre Lafleur	Mr. Alain Contant
Receiver-Manager of Javelin International Limited Mr. Michel Robert	Mr. Yves Bériault Mr. André Gauthier Mr. François Rioux
Mr. Joseph R. Smallwood	Mr. B. Riordan Mr. Joel Silcoff
Superintendent R.A. MacGibbon	Mr. E. Sojonky
Mr. William Wismer	Mr. N. Starr, Q.C. Mr. B. Wilson, Q.C.

Canada

Commission sur les pratiques restrictives du commerce

Loi sur les corporations canadiennes S.R.C. 1970

Un examen sur les opérations et la gestion de Javelin International Limitée

COMMISSION SUR LES PRATIQUES RESTRICTIVES DU COMMERCE

Président	O.G. Stoner
Commissaire	R.S. MacLellan, c.r.
Commissaire	F. Roseman

Rapport relatif à l'examen en vertu de l'article 114(2) de la Loi sur les corporations canadiennes ordonnant un examen de Canadian Javelin Limitée, une compagnie incorporée en vertu de la Loi sur les compagnies, S.C. 1934, chap. 33, tel qu'amendée

Ottawa

1983

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1983

N° de cat. RG 53-1983/57

ISBN 0-662-52713-5

Restrictive Trade Practices Commission
Chairman

Commission sur les pratiques restrictives du commerce
Président

Le 26 septembre 1983

L'honorable Judy Erola, C.P., député
Ministre de la Consommation et des Corporations
Chambre des Communes
Ottawa (Ontario)
K1A 0A6

Madame le Ministre,

Tel que prescrit au paragraphe 114(25) de la Loi sur les corporations canadiennes, je vous transmets avec la présente les textes anglais et français d'un rapport de la Commission sur les pratiques restrictives du commerce intitulé "Un examen sur les opérations et la gestion de Javelin International Limitée".

Ce rapport fait suite à un examen de Javelin International Limitée (auparavant connue sous le nom de Canadian Javelin Limitée), une compagnie incorporée en vertu de la Loi sur les compagnies, S.C. 1934, chapitre 33, tel qu'amendée.

Veuillez agréer, madame le Ministre, l'expression de mes sentiments distingués.

O.G. Stoner

Canada

P.O. Box 336
Postal Station 'A'
Ottawa K1N 8V3

B.P. 336
Succursale 'A'
Ottawa K1N 8V3

TABLE DES MATIÈRES

		Page
CHAPITRE I	- INTRODUCTION	1
CHAPITRE II	- ACTIF ET SOURCES DE REVENU	16
CHAPITRE III	- LA CONCESSION FORESTIÈRE "SOUTHERN"	29
CHAPITRE IV	- LA COMMISSION VERSÉE A LA BANQUE ROMANDE	46
CHAPITRE V	- MINAS LOS ENCUENTROS	56
CHAPITRE VI	- SAN MARCOS - SABANA GRANDE ET MORAMULCA	59
CHAPITRE VII	- ENGINEERING SERVICES LIMITED	66
CHAPITRE VIII	- SITUATION FINANCIÈRE ACTUELLE	82
CHAPITRE IX	- CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS	100
ANNEXE A	- PROCÉDURES JUDICIAIRES ENTREPRISES PAR JAVELIN ET AUTRES CONSÉQUENCES A L'EXAMEN	107
COMPARUTIONS		112

CHAPITRE I

INTRODUCTION

La société Javelin International Limitée a été constituée sous le régime de la Loi sur les compagnies de 1934 sous la raison sociale Canadian Javelin Foundries & Machine Works, Limited. En 1954, cette raison sociale est devenue Canadian Javelin Limitée, avant de prendre sa forme actuelle en 1981. La compagnie sera appelée Javelin dans ce rapport.

Au 17 février 1983, il existait 7 169 752 actions ordinaires émises par la compagnie. Sur 11 318 actionnaires, 10 666 résidaient aux États-Unis.

Le 9 mai 1977, le ministre de la Consommation et des Corporations demandait à la Commission une ordonnance permettant de faire un examen sur Javelin ainsi que de nommer un inspecteur chargé de cet examen. La demande était présentée en application du paragraphe 114(2) de la Loi sur les corporations canadiennes, S.R.C. 1970, qui prévoit en ces termes la tenue d'un examen sur les affaires d'une compagnie:

> "(2) Lorsque le Ministre ou, sous la foi d'une déclaration solennelle, les actionnaires qui ont fait la demande d'examen ont démontré à la Commission qu'il y a des motifs raisonnables de croire, en ce qui concerne la compagnie, que
>
> a) ses opérations ou les opérations d'une compagnie qui lui est affiliée sont faites avec l'intention de frauder quelqu'un;
>
> b) dans la conduite de ses affaires ou des affaires d'une compagnie qui lui est affiliée ont été accomplis à tort un ou plusieurs actes d'une manière préjudiciable aux intérêts d'un actionnaire;

c) elle a ou une compagnie qui lui est affiliée a été formée dans un but frauduleux ou illégal ou qu'on se propose de la dissoudre de quelque manière que ce soit dans un but frauduleux ou illégal; ou

d) les personnes intéressées par sa formation, ses affaires ou sa gestion, ou par la formation, les affaires ou la gestion d'une compagnie qui lui est affiliée, se sont à cet égard rendues coupables de fraude, d'abus de pouvoir ou autre faute du même genre,

la Commission peut rendre une ordonnance pour que soit effectué un examen de la compagnie et nommer un inspecteur à cette fin."

La demande du Ministre invoquait les motifs suivants pour justifier un examen:

"2. J'ai eu connaissance d'allégations sérieuses de fraude, de méfaits et d'autres actes délictueux à l'égard des affaires de Canadian Javelin Limitée; il est prétendu de plus que, dans la conduite des affaires de la compagnie et de ses compagnies affiliées, des actes préjudiciables aux intérêts des actionnaires ont été commis.

3. La compagnie n'a pas tenu d'assemblée annuelle depuis le 30 juin 1975.

4. La compagnie a cessé d'émettre des états financiers pour les exercices postérieurs à celui terminé le 31 décembre 1974.

5. La négociation des actions de la compagnie a été suspendue à l'American Stock Exchange, à la Bourse des valeurs de Montréal et à la Vancouver Stock Exchange, les seules bourses où les actions de la compagnie sont inscrites.

6. On m'a également signalé que des allégations sérieuses de fraude, de méfaits et d'autres actes délictueux avaient été portées contre des personnes intéressées par les affaires et la gestion de la compagnie ainsi que de ses compagnies affiliées.

7. Qu'à l'appui de cette demande soient lues les déclarations sous serment de William Miller Wismer et Frederick H. Sparling, produites, dans lesquelles figurent des précisions sur nombre des allégations susmentionnées."

M. Frederick H. Sparling dirige la direction des Corporations au ministère de la Consommation et des Corporations. Sa déclaration sous serment présentait les lettres patentes de Javelin et certains examens effectués sur la société par la U.S. Securities and Exchange Commission. M. William Wismer était administrateur de Javelin du 15 septembre 1966 au 30 juillet 1976 et président du 30 septembre 1967 au 28 mai 1974. Il avait été administrateur délégué du 6 mars au 30 juillet 1976. Son affidavit présentait des déclarations déposées lors de poursuites intentées par Javelin contre John C. Doyle, "dirigeant et président du comité de direction"; Hubert Ducharme, présenté comme "conseiller général et adjoint exécutif du président"; et William H. Roxburgh, "dirigeant et administrateur". Il était affirmé dans les déclarations que les intimés avaient "conspiré et convenu de frauder" Javelin dans les opérations Société Transhipping et Banque Romande, décrites en détail dans la suite du document.

Le 17 mai 1977, la Commission rendait l'ordonnance suivante pour qu'un examen soit effectué sur les affaires de Javelin:

"La Commission ordonne qu'un examen soit mené sur les affaires et la gestion de Canadian Javelin Limitée depuis la date de sa constitution en société, et notamment, sans que cela limite la généralité de ce qui précède, sur l'origine et l'utilisation des capitaux, la tenue de livres et de registres comptables par la compagnie, la divulgation de renseignements financiers et autres aux actionnaires, son

observation des obligations statutaires, l'acquisition, l'utilisation et la disposition de ses éléments d'actif et de ceux de ses compagnies affiliées, la disposition de ses actions et de celles de ses compagnies affiliées et ses transactions avec des compagnies affiliées, et que M. Frederick H. Sparling, directeur de la direction des Corporations, ministère de la Consommation et des Corporations, soit nommé inspecteur à cette fin."

L'inspecteur retint immédiatement les services de Pierre Bourque, c.r., de Montréal comme procureur chargé de mener l'examen. Grâce aux pouvoirs de perquisition prévus dans la Loi, l'inspecteur recueillit des centaines de documents dans les locaux de Javelin et auprès de personnes et de sociétés liées à la compagnie, de même que dans les dossiers de la G.R.C., qui les avait obtenus lors d'une enquête policière antérieure. En 1980, 26 témoins furent sommés de comparaître et de déposer sous serment devant un membre de la Commission ou son représentant, à Ottawa, Toronto, Montréal et St-Jean. Tous les témoignages ont été rendus en public et tous les documents afférents étaient des documents publics. En vertu du paragraphe 114(11), les audiences doivent avoir lieu en public, à moins que le président de la Commission n'ordonne qu'elles se fassent à <u>huis clos</u>, choix qui n'a pas été exercé par ce dernier. En outre, toutes les audiences ultérieures se sont déroulées en public.

Après qu'il eut obtenu ces preuves documentaires et verbales, l'inspecteur remis à la Commission, le 26 janvier 1982, un "exposé des preuves" qui résumait l'examen et ses conclusions à ce sujet. Une copie de l'exposé fut communiquée à Javelin, à John Christopher Doyle, à Hubert Ducharme, à Raymond Balestreri et à Joseph R. Smallwood.

L'exposé des preuves présente les allégations suivantes:

"Les preuves révèlent que John C. Doyle, qui a fui la justice canadienne et réside maintenant en permanence à Panama, est le seul et unique 'inspirateur' et patron de Javelin, même s'il n'a aucun autre

titre officiel que celui de conseiller dans le réseau de compagnies de Javelin. Il a canalisé au fil des ans -- et continue encore de le faire -- les avoirs de Javelin d'une manière très préjudiciable aux intérêts des actionnaires.

. . .

Plus précisément, les éléments de preuve révèlent clairement les fraudes suivantes, commises par Doyle et ses complices, contre Javelin et ses actionnaires:

a) En 1968, Javelin a été trompée dans l'acquisition d'une concession forestière sans valeur au Labrador auprès d'une société du Liechtenstein, la Société Transhipping, dont les commettants restent aujourd'hui encore inconnus, se faisant soulager au passage de 4 000 000 $.

b) En 1967, Javelin a été soulagée d'encore 1 450 000 $, versés pour des services inexistants de recherche de financement à la Banque Romande, une société suisse.

c) En 1968, Javelin a été victime d'une autre fraude s'élevant à 235 000 $, cette somme représentant le prix d'achat de droits et de concessions miniers au Salvador, lesquels avaient été acquis auparavant au profit de l'un de ses dirigeants pour un prix minime.

d) En 1975, la caisse de Javelin subissait une nouvelle ponction de 370 000 $ pour l'achat d'une propriété minière au Honduras que la société aurait pu obtenir pour 24 000 $.

e) En 1970, Javelin émettait 49 000 actions évaluées à 540 000 $ en paiement d'une facture frauduleuse présentée au titre de travaux imaginaires d'ingénierie et de conception, dans le cadre de l'achat de deux bâtiments à Stephenville (Terre-Neuve).

Les éléments de preuve indiquent aussi que plusieurs autres opérations suscitent de fortes interrogations: le contrat de cession Javelin-Pavonia-Banque Nationale de Paris, le contrat de cession Javelin-Revenu Canada, la procédure d'arbitrage entre John C. Doyle, Javelin Export et Pavonia, S.A. et, enfin, le versement par Javelin de 2 millions de dollars d'impôt personnel dû par John C. Doyle.

Cependant, l'exposé des preuves sera axé uniquement sur les fraudes décrites précédemment; il est présenté à la Commission à ce stade en application du paragraphe 114(23) de la L.C.C., à la lumière du détournement constant des avoirs de Javelin par John C. Doyle, au détriment de ses actionnaires, et du siphonage délibéré des fonds de Javelin au profit de filiales étrangères, comme le montre la preuve."

Les tâches dont doit s'acquitter la Commission après réception d'un exposé de l'inspecteur sont décrites à l'article 114 de la Loi:

"(23) A tout stade d'un examen

a) l'inspecteur peut, s'il est d'avis que les preuves recueillies révèlent un fait allégué comme l'indique le paragraphe (2), ou

b) l'inspecteur doit, si le Ministre l'exige,

préparer un exposé des preuves recueillies au cours de l'examen, qui doit être soumis à la Commission et à chaque personne contre laquelle une allégation y est faite.

(24) Au reçu de l'exposé, la Commission doit fixer les temps et lieu où les preuves et les arguments à l'appui de l'exposé peuvent être présentés par l'inspecteur ou en son nom et où les personnes contre lesquelles une allégation a été faite dans l'exposé doivent avoir la possibilité de se faire entendre en personne ou par procureur.

(25) La Commission examinera l'exposé soumis par l'inspecteur en vertu du paragraphe (23) ainsi que les autres preuves ou pièces présentées à la Commission et elle devra aussitôt que possible en faire rapport au Ministre.

(26) Un rapport de la Commission en vertu du paragraphe (25) doit être rendu public par le Ministre à moins que, de l'avis de la Commission indiqué dans son rapport au Ministre, il ne soit pas souhaitable dans l'intérêt public ou ne soit pas nécessaire de publier le rapport ou toute partie dudit rapport; dans un tel cas le rapport ou la partie affectée ne doit pas être publiée."

La Commission commença le 26 avril 1982 ses audiences sur les faits avancés dans l'exposé de l'inspecteur, afin d'entendre tout autre élément de preuve ou argument qu'une partie quelconque aurait voulu lui présenter. L'inspecteur déposa quelque 300 documents et la transcription des preuves obtenues lors de l'examen; de plus, la Commission entendit en vertu du paragraphe 114(24), au cours de 32 jours de session, 13 témoins dont plusieurs, ayant déjà déposé au moment de l'examen, étaient rappelés par le procureur de la défense pour un contre-interrogatoire ou un nouvel interrogatoire. La Commission reçut également de nombreuses pièces supplémentaires.

MM. Balestreri, Doyle, Ducharme et Smallwood furent représentés par des avocats, sauf que celui de M. Doyle s'est retiré. Bien que M. Doyle ne fut pas directement représenté tout au long des audiences, la défense opposant les allégations du Directeur allait avec ses intérêts.

Il y avait trois témoins, de toute évidence au courant des affaires de la compagnie, qui n'ont comparu ni au moment de l'examen ni lors des audiences de la Commission siégeant à titre de tribunal.

M^{e} Hubert Ducharme, c.r., un avocat qui avait mis ses compétences administratives et juridiques au service de Javelin pendant une bonne partie de la période visée par l'examen, réside en Floride.

L'honorable Joseph R. Smallwood, Premier ministre de Terre-Neuve de 1949 à 1972, a reçu une sommation à comparaître pour être interrogé sous serment par un membre de la Commission à St-Jean le 13 mai 1980. La Cour fédérale du Canada, sur demande de M. Smallwood, lui accorda une injonction empêchant la Commission de l'obliger à comparaître pour être interrogé "à l'égard de toute question à laquelle il était intéressé ou dont il avait connaissance en sa qualité de Premier ministre de la province de Terre-Neuve". La Cour fédérale d'appel ayant infirmé l'injonction le 5 décembre 1980, la Cour suprême du Canada permettait à M. Smallwood, le 27 janvier 1981, d'interjeter appel devant elle. Le 23 novembre 1982, la Cour suprême déboutait l'appelant. Le juge Wilson résuma les motifs de sa décision comme suit:

> ". . . Le statut d'ex-premier ministre et d'ex-ministre de la province de Terre-Neuve ne suffit pas pour exempter M. Smallwood de l'obligation universelle de témoigner. De plus, il ne jouit ni en vertu de la common law ni en vertu d'une loi quelconque d'une immunité générale contre l'obligation de faire des dépositions orales ou de produire des documents. Il n'a à cet égard qu'une immunité relative qui dépendra des questions posées à l'interrogatoire. M. Smallwood ne peut décider de sa propre immunité. Cette tâche relève exclusivement des cours. A ce point de vue, il s'agit donc en l'espèce d'une demande prématurée."

Cependant, l'inspecteur avait choisi de ne pas attendre l'issue de l'appel présenté à la Cour suprême. Il produisit son exposé des preuves sans le témoignage de M. Smallwood. Il ne demanda pas non plus que M. Smallwood soit cité à comparaître devant la Commission. M. Smallwood était représenté par un avocat qui soumit les témoins à un contre-interrogatoire et fit valoir son cas.

La troisième partie intéressée -- M. John C. Doyle, qui possède quelque 14,8 p. cent des actions ordinaires de Javelin, ne comparut pas. Pendant la période visée par l'examen, il était indéniablement, selon l'expression de M. Yves Vincent, ancien secrétaire, "l'âme de la compagnie". Il réside à Panama, dans la République du

même nom. Dans une lettre du 25 juin 1982 adressée au président de la Commission, M. Doyle exprimait ainsi sa position, concernant sa comparution au Canada devant la Commission:

> "Les accusations criminelles portées à St-Jean (Terre-Neuve) en décembre 1973 ont été rejetées par la Cour suprême du Canada le 26 juin 1976. Les faits jugés révèlent que les autorités de Terre-Neuve m'avaient détenu illégalement, contrairement aux dispositions du Code criminel du Canada, et, faute de tenir une audience préliminaire à temps ou de choisir un procès, ces autorités m'ont délibérément privé de mes droits juridiques en n'intentant pas de poursuite dans les délais prévus par la loi, mais en me détenant par des moyens illégaux sans appliquer convenablement la loi.
>
> Le gouvernement de Terre-Neuve, sans tenir compte des années importantes qui s'étaient écoulées après que les accusations eurent été rejetées par la Cour suprême du Canada, a porté plainte à nouveau sous les mêmes chefs d'accusation. Cette mesure injuste a été prise par le ministère de la Justice de Terre-Neuve bien qu'il ait auparavant déclaré publiquement que, en l'absence de M. O.L. Vardy, l'un des défendeurs, il ne pouvait me poursuivre. (L'excuse qu'il avait invoquée précédemment pour expliquer l'absence de poursuite.) Le fait indiscutable est que, quand les accusations initiales furent rejetées, M. O.L. Vardy était atteint d'une maladie incurable, qu'il ne pouvait être extradé et que des témoins importants de la défense étaient décédés ou ne pouvaient plus comparaître pour d'autres raisons. Ces retards, dont je ne suis pas la cause, ne peuvent être attribuables qu'au gouvernement de Terre-Neuve et constituent un abus de procédure."

Le surintendant de la G.R.C., R.A. MacGibbon (maintenant inspecteur), chargé du service qui devait devenir la Sous-direction des infractions commerciales, fut envoyé à St-Jean en 1972. Il y mit sur pied une équipe chargée d'enquêter sur les allégations d'infractions criminelles commises par des personnes liées à Javelin.

Nombre des documents versés au dossier de l'examen furent saisis par la G.R.C. en vertu d'un mandat de recherche lors de l'enquête de la Sous-direction des infractions criminelles. Ils furent ensuite pris à la G.R.C. par l'inspecteur. L'inspecteur MacGibbon, cité par M. Balestreri, dernier président de Javelin, pour subir un contre-interrogatoire lors des audiences de la Commission déclara que les accusations portées contre M. Doyle après l'enquête de la G.R.C. étaient toujours en suspens.

Les avocats de M. Doyle, M. Balestreri, Me Ducharme et M. Smallwood étaient tous extrêmement désireux que M. Doyle, la personne la plus au fait de la situation, ait la possibilité de déposer devant la Commission -- laquelle était elle aussi vivement intéressée à son témoignage. Aussi le Ministre, à la demande de l'avocat de M. Doyle et de M. Balestreri, le 25 octobre 1982, délivra-t-il au commissaire MacLellan un mandat pour recueillir la déposition de M. Doyle à titre de témoin volontaire à Panama. Malheureusement, la demande présentée par le gouvernement du Canada à la République de Panama pour que Me MacLellan soit autorisé à siéger en commission rogatoire à Panama fut rejetée le 9 novembre 1982. M. Doyle ne put non plus témoigner aux États-Unis. Bien que la Commission ait évoqué la possibilité de trouver d'autres endroits où elle pourrait entendre le témoignage de M. Doyle, aucune proposition ne fut reçue de l'avocat de M. Doyle ni d'un autre avocat jusqu'à ce que l'audition de la preuve ait été terminée et que les plaidoieries aient commencé. La Commission jugea alors que ces propositions apporteraient un retard indû à la bonne marche des audiences et à la présentation d'un rapport au Ministre.

L'examen en question et le rapport, comme il a été indiqué, relèvent de l'article 114 de la Loi sur les corporations canadiennes, S.R.C. 1970. Cette Loi a été remplacée depuis par la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes (S.C. 1974-1975-1976, chap. 33). La Partie XVIII de la nouvelle Loi prévoit la possibilité d'un examen sur les affaires d'une compagnie et la désignation d'un inspecteur, entre autres choses, sur demande à une cour. L'article 234 de la Partie XIX permet à la cour de rendre une ordonnance dans certains cas. Voici les parties applicables de cet article:

"234. (1) Tout plaignant peut demander au tribunal de rendre les ordonnances visées au présent article.

(2) Le tribunal, saisi d'une demande visée au paragraphe (1), peut, par ordonnance, redresser la situation provoquée par la société ou l'une des personnes morales de son groupe qui, à son avis, abuse des droits des détenteurs de valeurs mobilières, créanciers, administrateurs ou dirigeants, ou porte atteinte à leurs intérêts ou n'en tient pas compte,

a) en raison de son comportement,

b) par la façon dont elle conduit ses affaires tant commerciales qu'internes, ou

c) par la façon dont ses administrateurs exercent ou ont exercé leurs pouvoirs.

(3) Le tribunal peut en donnant suite aux demandes visées au présent article, rendre les ordonnances provisoires ou définitives qu'il estime pertinentes pour, notamment,

a) empêcher le comportement contesté;

b) nommer un séquestre ou un séquestre-gérant;

c) réglementer les affaires internes de la société en modifiant les statuts ou les règlements ou en établissant ou en modifiant une convention unanime des actionnaires;

d) prescrire l'émission ou l'échange de valeurs mobilières;

e) faire des nominations au conseil d'administration, soit pour remplacer tous les administrateurs en fonctions ou certains d'entre eux, soit pour en augmenter le nombre;

f) enjoindre à la société, sous réserve du paragraphe (6), ou à toute autre personne, d'acheter des valeurs mobilières d'un détenteur;

g) enjoindre à la société, sous réserve du paragraphe (6), ou à toute autre personne, de rembourser aux détenteurs une partie des fonds qu'ils ont versés pour leurs valeurs mobilières;

h) modifier les clauses d'une opération ou d'un contrat auxquels la société est partie ou de les résilier, avec indemnisation de la société ou des autres parties;

i) enjoindre à la société de lui fournir, ainsi qu'à tout intéressé, dans le délai prescrit, ses états financiers en la forme exigée à l'article 149, ou de rendre compte en telle autre forme qu'il peut fixer;

j) indemniser les personnes qui ont subi un préjudice;

k) prescrire la rectification des registres ou autres livres de la société, conformément à l'article 236;

l) prononcer la liquidation et la dissolution de la société;

m) prescrire la tenue d'une enquête conformément à la Partie XVIII;

n) soumettre en justice toute question litigieuse."

Inversiones Montforte, S.A., une compagnie panaméenne, détient 200 990 actions de Javelin. En janvier 1982, Inversiones a présenté à la Cour supérieure du Québec, en vertu de l'alinéa 234.(3)b), une demande

d'ordonnance pour que soit nommé un séquestre-gérant qui prendrait en main la gestion de Javelin, recevrait ses recettes et paierait ses dettes. La demande était motivée par le fait que les affaires de Javelin avaient été menées "d'une manière abusive et injustement préjudiciable" à Inversiones et aux autres actionnaires minoritaires. Inversiones demandait non pas que le conseil d'administration soit démis, mais que ses pouvoirs soient assujettis à une certaine surveillance qu'exercerait le séquestre-gérant. Un avocat de Montréal, Me Michel Robert, c.r., était proposé comme séquestre-gérant. Javelin ayant donné son accord à la demande, celle-ci fut entendue par le juge MacKay à Montréal le 21 janvier 1982. Me Robert fut nommé séquestre-gérant.

Inversiones présenta à la cour une demande modifiée voulant que les pouvoirs du séquestre-gérant soient exercés à l'exclusion du conseil d'administration. M. Frank A. Potter, actionnaire de Javelin, intervint dans l'affaire, en prétendant que la demande d'Inversiones était présentée en collusion avec Javelin afin d'éviter que l'affaire ne tombe sous la juridiction de la Cour suprême de l'Ontario, où une procédure était en cours depuis l'automne de 1981, aux termes de l'article 234 et à l'instance de M. William Wismer. M. F.H. Sparling, inspecteur désigné par la Commission pour faire un examen sur les affaires de Javelin, intervint également. Tout en approuvant la nomination de Me Robert au poste de séquestre-gérant, il demandait qu'on lui donne pleins pouvoirs sur les affaires de Javelin, le droit d'arrêter les paiements à M. Doyle ou à son profit à Panama et pleins pouvoirs pour protéger les avoirs de la compagnie avant que soit terminée l'examen ordonné par la Commission aux termes de l'article 114 de la Loi sur les corporations canadiennes. Javelin s'opposa à la demande modifiée d'Inversiones, en alléguant que le conseil d'administration devait être maintenu dans ses fonctions sous la surveillance de Me Robert. La nouvelle demande fut entendue par le juge Rothman, qui rendit sa décision le 7 avril 1982.

Le juge Rothman a résumé en ces termes la situation soulevée par la demande:

"D'après les faits présentés dans la demande, je suis entièrement convaincu que les affaires de Javelin ont été menées de manière abusive et indûment préjudiciable aux actionnaires minoritaires. Le fait que Javelin ait consenti à ce que la demande faisant état de ces prétendus abus fasse l'objet d'un jugement peut raisonnablement être considéré comme une reconnaissance des abus allégués. De plus, aucune preuve contraire à cette situation d'abus n'a été présentée. On peut débattre dans une certaine mesure des responsables des abus, mais tous les éléments de preuve indiquent que les intérêts des actionnaires minoritaires sont injustement négligés.

Depuis nombre d'années, le contrôle de Javelin fait l'objet d'une lutte. Les administrateurs de la compagnie ont dépensé des sommes énormes pour acquérir et garder la maîtrise de cette dernière, de ses filiales et de leurs éléments d'actif. En 1980, la compagnie a dépensé entre 2 millions et 3 millions de dollars en frais d'avocat, et une somme analogue en 1981. Je suis porté à croire qu'une bonne partie de ces sommes a été consacrée à des efforts stériles de ce genre.

De plus, les administrateurs ont permis à la compagnie de payer de fortes sommes à titre d'honoraires de consultation et d'intérêt à John C. Doyle, un actionnaire ayant un pouvoir de contrôle qui vit maintenant à Panama, de même que des sommes tout aussi considérables à Revenu Canada au titre des impôts sur le revenu des particuliers dus par Doyle.

Même si certaines de ces dépenses sont peut-être justifiées, les sorties de fonds de la compagnie en faveur de M. Doyle ne semblent guère faire l'objet d'un contrôle quelconque. De prime abord, les paiements paraissent extraordinaires. En 1980, les sommes ainsi versées à Doyle ou pour son compte ont dépassé le million de dollars, tandis qu'en 1981 elles atteignaient près de 900 000 $."

Le jugement ordonnait que Me Robert soit nommé pour deux ans avec "pleins pouvoirs pour mener toutes les affaires commerciales de Javelin" et suspendait le conseil d'administration. Toutes les sommes payables à Javelin devaient être versées au séquestre-gérant sans déduction. Le jugement suspendait l'exécution de

> ". . . tous contrats entre Javelin ou toute filiale et société affiliée contrôlée par Javelin et John C. Doyle et toute compagnie contrôlée par ce dernier et ordonne la suspension de tout paiement fait directement ou indirectement par Javelin à John C. Doyle ou à une compagnie contrôlée par ce dernier -- ou pour son compte."

Le séquestre-gérant recevait l'autorisation d'exercer un droit de vote sur toutes les actions de Javelin dans ses filiales et sociétés affiliées ainsi que d'assister à toutes leurs assemblées. Me Robert devait fournir tous les documents demandés à la Commission, et les procédures engagées devant cette dernière ne devaient pas être contestées pour le compte de Javelin sans l'assentiment de la cour.

Ainsi, Javelin est entre les mains d'un séquestre muni de pouvoirs appréciables depuis le 7 avril 1982. Me Robert a fait une longue déposition devant la Commission au sujet de la situation financière actuelle de Javelin et de ses nombreux problèmes. Son témoignage sur les difficultés qu'il a éprouvées à exercer un contrôle sur les filiales étrangères de Javelin, et même pour obtenir des renseignements essentiels sur ces filiales, ainsi que pour régler une myriade de poursuites judiciaires et de problèmes fiscaux, est résumé au Chapitre VIII.

L'enquête menée par l'inspecteur et les audiences de la Commission ont donné lieu à plusieurs poursuites et à des demandes à la cour. Celles-ci sont énumérées à l'annexe A.

CHAPITRE II

ACTIF ET SOURCES DE REVENU

Javelin a une foule de filiales et de sociétés affiliées. Un organigramme de cette structure est présenté en annexe à ce chapitre. La plupart de ces compagnies n'ont aucune activité, encore que certaines des filiales actuellement inactives possèdent des avoirs susceptibles de produire des revenus à l'avenir.

Les rentrées actuelles de Javelin proviennent en majorité de trois sources: (1) des redevances minières de Wabush Iron Mines; (2) des dividendes versés par Knoll Lake Minerals Limited; et (3) des paiements annuels correspondant à la vente de sa participation dans Wabush Lake Railway Company Limited et Wabush Iron Company Limited à cette dernière société.

Redevances versées par Wabush Mines

Au début des années 50, M. J.C. Doyle, l'actionnaire principal et directeur général de Javelin, approcha le Premier ministre de Terre-Neuve afin de solliciter des droits d'exploration minière dans la province. Une grande partie du Labrador avait été concédée en exclusivité, quelques années auparavant, à la Labrador Mining and Exploration Company Limited pour qu'elle y fasse de la prospection minière. A titre de concessionnaire de Labrador Mining, la société Iron Ore du Canada avait mis en exploitation un riche filon de minerai de fer à Knob Lake. Ceci est l'emplacement de la ville de Schefferville. Une voie ferrée de 365 milles de long avait été construite pour acheminer le concentré de fer jusqu'au St-Laurent, où il était mis en boulettes et expédié aux usines sidérurgiques. D'après l'entente conclue avec la province de Terre-Neuve, la Labrador Mining devait restituer les parties de ses concessions d'exploration qui n'avaient pas été mises en valeur dans un certain délai. En 1953, la partie de la concession située

au sud du lac Wabush fut ainsi remise à la province. Le droit de prospecter et d'exploiter les minéraux dans cette région fut accordé à Javelin. Les travaux d'exploration de Javelin ayant porté fruit, ils menèrent à une entente d'exploitation des minerais de fer du lac Wabush. La société Pickands Mather de Cleveland (Ohio) se spécialise dans l'extraction du minerai de fer. Sous sa direction, Javelin et des sidérurgistes américains, canadiens et italiens formèrent la Wabush Iron Company Limited, une société de l'Ohio, pour exploiter la mine. Cette dernière est exploitée (sous la direction de Pickands Mather) par une entreprise en participation -- une société de personnes formée d'après les lois de Terre-Neuve, par Wabush Iron Company Limited et deux entreprises sidérurgiques canadiennes, la Steel Company of Canada Limited et la Dominion Foundries and Steel Limited. Les villes de Labrador City et de Wabush furent construites sur les lieux des nouvelles mines.

La série d'opérations à l'issue desquelles les droits de Javelin au lac Wabush ont été transférés à l'entreprise en participation est au coeur d'un important problème fiscal de Javelin, lequel est évoqué au Chapitre VIII.

La concession minière initiale fut accordée à une société de la Couronne de Terre-Neuve, Nalco. Javelin a acquis pour la première fois une part dans Nalco en 1953. Au fil des années, cette participation fut augmentée de sorte que Nalco appartient maintenant pour 98,4 p. cent à Javelin. Nalco a rétrocédé les droits d'exploitation minière à Javelin, qui les a cédés à nouveau à Knoll Lake Minerals Limited. Cette dernière société, appartenant à 39,5 p. cent à Javelin, les lui a ensuite recédés. En 1956, Javelin a loué les terrains au consortium Wabush Mines moyennant une participation de 10 p. cent dans la Wabush Iron Company Limited et une redevance sur le minerai extrait. La redevance, qui expire en 2055, est établie en fonction du prix de vente des boulettes expédiées de Pointe-Noire sur le St-Laurent. Ce prix diffère selon le prix publié du minerai de la chaîne ancienne du lac Érié, qui ne peut être traité par le procédé Bessemer. En 1983, à partir d'un prix de 40 $ la tonne pour le lac Érié, la redevance versée à Javelin est de 2,12 $ la tonne. Cette redevance constitue la principale source de

recettes de Javelin. Elle s'est élevée à 10,25 millions de dollars en 1981 et à 6,5 millions de dollars en 1982. Selon les prévisions de Me Robert, les redevances devraient rapporter un peu plus de 6 millions de dollars en 1983. Selon lui, l'année 1982 a été marquée par des expéditions exceptionnellement faibles, et la situation sera apparemment identique en 1983.

Dividendes versés par Knoll Lake Minerals Limited

La redevance de 2,12 $ la tonne versée sur le minerai de fer de Wabush n'est pas reçue sans déduction par Javelin. A titre de concessionnaire de Knoll Lake, Javelin doit verser à cette société une redevance de 32 cents la tonne, ce qui donnait en 1981 une somme de 1,4 million de dollars. Cependant, Javelin a une participation de 39,5 p. cent dans Knoll Lake, le reste étant détenu par le consortium formé de Wabush Iron, Stelco et Dofasco. Les dividendes versés à Javelin par Knoll Lake se sont élevés à 269 205 $ en 1981.

Produits de la vente de Wabush Iron et de Wabush Railway

La société Wabush Lake Railway Company Limited avait été créée pour construire une voie secondaire d'environ 39 milles reliant les mines du lac Wabush à la ligne principale Schefferville-St-Laurent. Cette compagnie ferroviaire était à l'origine une filiale à 100 p. cent de Javelin. Javelin vendit 90 p. cent des actions de Wabush Lake Railway à Wabush Iron pour 2,3 millions de dollars. Simultanément, Javelin donna à cette dernière société le droit d'acquérir le reste des actions de la compagnie ferroviaire et sa participation de 10 p. cent au capital de Wabush Iron. Ce droit fut exercé moyennant un prix de vente de 28 millions de dollars. Javelin reçut 3 millions de dollars en espèces. Le solde lui est versé sous forme de paiements annuels établis en fonction du tonnage extrait de la mine. Le prix de base prévu dans le contrat est de 10 cents la tonne, avec rajustement en fonction des prix du minerai de fer. En 1981, à un prix de 25,9 cents la tonne, Javelin a reçu un paiement de 1,3 million de dollars. Ce dernier est exigible le

25 janvier de chaque année. Le 30 septembre 1982, il restait à payer sur le solde initial de 25 millions de dollars une somme de 15,8 millions de dollars.

Comme il a été indiqué, Javelin possède un certain nombre de filiales, qui, bien qu'elles soient inactives, possèdent peut-être des droits miniers importants. D'autres filiales et sociétés affiliées, tout en produisant des recettes, n'apportent aucune contribution à la trésorerie de Javelin. Certains éléments d'actif sont des demandes de dédommagement qui font actuellement l'objet d'un procès ou d'un arbitrage.

Voici les principaux de ces éléments d'actif:

Bison Petroleum & Minerals Limited

M. W.M. Wismer est président de Bison. D'après le Survey of Mines and Energy Resources 1982 du Financial Post, la société a des participations dans des terrains pétrolifères et gazifères ainsi que des propriétés minières en production et non exploitées au Canada et aux États-Unis. Elle a aussi une participation de 90 p. cent dans la société Prairie West Explorations Limited, propriétaire d'une mine de cuivre-zinc en Saskatchewan. La compagnie Gordon Holdings Limited, qui appartient pour 55 p. cent à Bison, fait des opérations immobilières en Saskatchewan. M. Wismer est aussi président de Dominion Jubilee Corporation Limited, qui détient 43,7 p. cent des actions de Bison. Une filiale à 100 p. cent de Bison, Jubilee Quebec Holdings Limited, est présentée dans l'étude du Financial Post comme étant propriétaire de deux groupes de concessions adjacentes, O'Keefe et Star Lake, au Québec. Cependant, Javelin conteste ce droit de propriété. Cette question ainsi que beaucoup d'autres relatives à Bison et à Dominion Jubilee font l'objet du procès Javelin-Wismer résultant de la "révolution de palais" de 1976.

M. Wismer était un témoin important au stade de l'examen. Il fut également rappelé par M. Balestreri pour un contre-interrogatoire lors des audiences de la Commission.

En 1965, sur l'invitation de M. J.C. Doyle, M. Wismer devenait administrateur d'une filiale de Javelin, Jubilee Iron Corporation Limited (devenue ensuite Dominion Jubilee). Il était à l'époque administrateur et vice-président de la maison torontoise de courtage en valeurs Draper Dobie & Company Inc. En septembre 1966, de nouveau à la demande de M. Doyle, il devenait administrateur de Javelin et, le 30 septembre 1967, la personne désignée à la présidence par M. Doyle, fonction qu'il garda jusqu'au 28 mai 1974.

Dans sa déposition au cours de l'examen, M. Wismer s'est décrit lui-même comme un "président absentéiste" jusqu'en 1972. Ses activités habituelles le retenaient chez Draper Dobie à Toronto. Généralement -- mais pas toujours -- il se rendait chaque semaine au siège de Javelin à Ottawa, puis à Montréal après que la société y eut déménagé. Apparemment, il ne s'occupait guère des activités courantes de Javelin. Il ne savait pas s'il avait le pouvoir de signer les chèques, mais de toute façon n'en avait signé aucun. Il assistait aux réunions du conseil d'administration quand ce dernier était convoqué par le secrétaire. Il déclara que M. Doyle, qui avait un appartement dans l'immeuble abritant le siège de Javelin, dirigeait les affaires de la société à titre de président du comité de direction du conseil d'administration.

Du milieu de 1972 au mois de mai 1973, M. Wismer fut présent à plein temps au siège social de Montréal, faisant la navette entre cette ville et Toronto. M. Doyle continua de diriger les opérations pendant toute cette période. M. Wismer déclara "avoir découvert plus tard que beaucoup de choses n'étaient pas portées à sa connaissance".

En 1974, Lee & Martin de St-Jean (Terre-Neuve) étaient les vérificateurs de Javelin. Ils communiquèrent à M. Wismer et autres administrateurs un "rapport confidentiel" daté du 6 juillet 1974. Ce rapport soulevait de sérieux points d'interrogation au sujet des dépenses de la société à Panama. M. Wismer déclara que le conseil d'administration avait été satisfait à l'époque des "explications" fournies par le vice-président, M. John Rozzini. M. Wismer témoigna que M. Rozzini devait ensuite

"revenir" sur ses explications et "il arriva d'autres événements qui semèrent le doute dans l'esprit des administrateurs".

La Sous-direction des infractions commerciales de la G.R.C. interrogea M. Wismer et les autres administrateurs dans le cadre de son enquête sur l'achat de la concession forestière "Southern" par Javelin et du paiement d'honoraires de recherche de financement à la Banque Romande.

Le 6 mars 1976, M. Wismer prit la tête de la "révolution de palais". Avec cinq autres administrateurs, formant une majorité du conseil, il prit en main la direction de la société. M. Wismer devint administrateur délégué. Le "groupe Wismer" remplaça le président et d'autres dirigeants. Par résolution du conseil du 2 avril 1976, Javelin intenta une poursuite en dommages et intérêts contre MM. John C. Doyle, Hubert Ducharme et William Roxburgh pour fraude et conspiration.

Les six administrateurs n'eurent la direction de la société que pendant quelques mois. Sur une demande de M. Doyle, un juge de la Cour supérieure du Québec ordonna la tenue d'une assemblée générale spéciale des actionnaires. A l'assemblée tenue à Montréal le 30 juillet 1976, un nombre relativement faible de sept millions d'actions de Javelin était représenté. Les votes exprimés pour environ 2,4 millions de dollars d'actions étaient favorables à des administrateurs situés dans le camp de M. Doyle, contre environ 50 000 pour M. Wismer et ses associés. Le "groupe Wismer" fut donc balayé. Un nouveau conseil d'administration favorable à M. Doyle fut élu. M. Balestreri fut reconduit à la présidence avec un contrat de dix ans. D'autres dirigeants de Javelin qui avaient été démis furent réintrégrés dans leurs fonctions.

M. Wismer et ses associés continuaient cependant de contrôler Bison et Dominion Jubilee. Javelin détenait 61,2 p. cent des actions de Bison et avait le contrôle de Dominion Jubilee. En février 1977, en procédant à une émission réciproque d'actions entre Bison et

Dominion Jubilee, la participation de Javelin fut ramenée au-dessous du pourcentage de contrôle. Le groupe Wismer élut les administrateurs des deux sociétés.

Il s'ensuivit alors ce que Me Robert a appelé une "vingtaine" de poursuites portant sur la légalité de ces manoeuvres. M. Wismer déclara dans son témoignage que, sur l'invitation de M. Doyle "et avec une garantie de sauf-conduit donnée par un avocat", il alla rencontrer M. Doyle à Panama en 1975 pour parvenir -- mais sans résultat -- à un règlement de leurs nombreux procès.

Me Robert maintint que Javelin était en droit de défendre sa participation d'avant 1977 dans Bison et Dominion Jubilee. En qualité de séquestre-gérant, il poursuivit les actions intentées pour faire annuler l'échange d'actions, tout en amorçant de nouvelles négociations en vue d'un règlement. Il déclara à l'époque dans son témoignage qu'il avait bon espoir en l'issue de ses négociations et que Javelin retrouverait bientôt le contrôle des deux compagnies.

Pavonia, S.A.

Pavonia, société acquise en mai 1969, est une filiale à 100 p. cent de Javelin. Cette société détenait les droits d'exploitation minière de Cerro Colorado, un important gisement de cuivre situé dans l'ouest de l'État de Panama. Javelin y investit 24 millions de dollars de capitaux propres et prêta en outre à la société 5 millions de dollars pour prospecter et exploiter le gisement. Les principales questions soulevées par Lee & Martin, les vérificateurs de Javelin, dans leur "rapport confidentiel" du 6 juillet 1974 aux administrateurs -- qui, d'après la déposition de M. Wismer, avait mené à la révolution de palais de 1976 — portaient sur les sommes dépensées par Pavonia pour le projet de Cerro Colorado. Les vérificateurs "n'étaient pas encore convaincus" que Javelin et Pavonia "eussent reçu une contrepartie suffisante" pour des frais de construction d'une route de 5 millions de dollars ou "aux termes d'un contrat conclu avec Owl Investments Ltd. qui revenait à 725 000 $".

L'inspecteur fit allusion à la question de Cerro Colorado dans son exposé des preuves, mais l'affaire ne fut pas débattue devant la Commission. Cependant, des éléments de preuve importants concernant Pavonia et ses relations avec Javelin apparurent lors des audiences de la Commission.

En 1975, la République de Panama exproprie les terrains de Cerro Colorado. Pavonia reçut 23,6 millions de dollars, dont 5 millions de dollars en espèces et le solde en obligations à 8 p. cent de la République de Panama (exonérées d'impôt à Panama). Outre l'intérêt, Pavonia reçut le produit de l'amortissement prévu des obligations.

En 1978, Pavonia emprunta 6 millions de dollars à la Banque Nationale de Paris à Panama. La société apporta en garantie les obligations de la République de Panama, Javelin cédant en outre au prêteur le produit des redevances minières des mines Wabush.

En 1977, les relations entre Javelin et Pavonia firent l'objet d'une réorganisation. Les documents relatifs à cette dernière constituent la pièce A-77 du dossier. Ils prévoyaient les opérations suivantes:

(a) Javelin reçut de Pavonia 976 993 actions ordinaires au prix convenu de 15 $ l'action. En contrepartie, Javelin radia une créance de 14 654 895 $ qu'elle avait sur Pavonia.

(b) Artena, S.A., compagnie panaméenne appartenant aussi en exclusivité à Javelin, est propriétaire de la mine Sidamo en Éthiopie. Cette mine n'a pas été mise en exploitation. Artena émit 969 capital-actions qu'elle remit à Javelin moyennant la radiation d'une dette de 1 078 738 $ envers cette dernière.

(c) Javelin International Corporation, société panaméenne appartenant à 100 p. cent à Javelin, émit en faveur de cette dernière 69 067 actions. En contrepartie, Javelin annula une créance de 69 067 $ qu'elle avait sur cette société.

(d) Javelin transféra à Minas San Cristobal, S.A. sa concession d'exploitation de "Los Encuentros" dans la République du Salvador, en contrepartie de 5 p. cent du "rendement net à la fonderie de tout le minerai extrait, raffiné et vendu des concessions".

(e) Javelin Export Limited, société panaméenne appartenant en exclusivité à Javelin, émit en faveur de cette dernière 7 995 capital-actions à un prix convenu de 226,57 $ l'action. En contrepartie, Javelin radia une créance de 1 811 419 $ sur Javelin Export. C'est par le canal de cette dernière société que des honoraires annuels de consultation s'élevant à 209 000 $ étaient versés à M. J.C. Doyle.

(f) Javelin transféra à Pavonia 4 289 $ plus toutes ses participations dans Artena, S.A., Minas San Cristobal, S.A., Javelin Export Limited et Javelin International Corporation. Ces participations étaient évaluées comme suit, aux fins du contrat:

"

Actions ordinaires	Nombre	Valeur totale
Artena, S.A.	50 000	4 714 003 $
Minas San Cristobal, S.A.	4 997	1 099 700
Javelin International Corp.	69 167[*]	69 167[*]
Javelin Export Ltd.	18 000	1 840 301 $
	Total États-Unis	7 723 171 $"

[*] Ce montant est indiqué comme étant 69 067 dans la copie de l'entente.

Pour payer le transfert de ces filiales de Javelin, Pavonia émit en faveur de cette dernière 515 164 actions auto-détenues.

Le nombre total d'actions de Pavonia acquis par Javelin dans le cadre de cette opération était donc de 1 492 157. M^e^ Bourque, avocat de l'inspecteur, fit

avec ironie la remarque que Pavonia, qui appartenait auparavant à 100 p. cent à Javelin, lui appartenait désormais à 150 p. cent. L'opération avait pour effet de faire échapper ces filiales à la juridiction du Canada pour les faire passer sous celle de Panama et de radier les dettes de Javelin Export et de Pavonia envers Javelin.

Dans le cadre de la réorganisation, mais apparemment sans lien avec Pavonia, Javelin Bulkcarriers Limited, une société du Royaume-Uni appartenant en exclusivité à Javelin, émit en faveur de cette société 30 000 actions additionnelles à un prix convenu de 16,3688 $ l'action. En contrepartie, Javelin radia une dette de 491 064 $ que la société Bulkcarriers avait envers elle.

Pavonia a un certain nombre d'autres filiales, qui sont quasiment toutes inactives. Parmi tous ses avoirs, deux seulement produisent apparemment un revenu. Ovens of France Ltd. exploite une boulangerie en Floride. En 1981, son chiffre d'affaires était de 136 000 $, le coût des ventes s'élevant à 125 000 $. Quant à la société Minas San Cristobal, elle a une usine de traitement de lingots d'or et d'argent d'une capacité de 200 tonnes par jour. En 1981, la compagnie a vendu pour 2,9 millions de dollars de lingots, pour un prix de revient de 2,84 millions de dollars.

D'après les états financiers de Pavonia en date du 31 décembre 1981, la quasi-totalité des revenus de celle-ci en 1981 provenait des obligations de la République de Panama. La société a reçu cette année-là 1 272 700 $ d'intérêt. De plus, elle a reçu 635 000 $ au titre du rachat des obligations par l'État de Panama, conformément au calendrier d'amortissement des titres. Quelque 15 millions de dollars d'obligations restaient en vigueur. Les frais d'administration de cette activité s'étaient élevés à 1 450 000 $ en 1981.

En 1982, d'après une lettre du secrétaire-trésorier de Pavonia, présentée au Chapitre VIII, les obligations de la République de Panama ont été vendues moyennant d'un escompte appréciable. Le produit de la

vente de ces obligations représente néanmoins un élément d'actif important de Javelin, quoique celle-ci n'ait été en mesure d'en jouir, comme il sera démontré plus loin.

La demande de dédommagement relative à Melville

En 1965, Javelin se lançait dans le "projet Melville", qui consistait à établir à Terre-Neuve une usine de carton-doublure alimentée par le bois provenant de la région du lac Melville au Labrador. La concession forestière "Southern" mentionnée au Chapitre III en faisait partie. La société Melville Forest Products Limited fut constituée afin de détenir et d'exploiter les terrains boisés qui avaient été acquis en même temps que Nalco. La Melville Pulp and Paper Limited fut mise sur pied afin de construire l'usine de carton-doublure qui, à la fin des années 60 et au début de la décennie 70, fut bâtie à Stephenville à Terre-Neuve. En 1969, les deux compagnies devinrent la Javelin Forest Products Limited et la Javelin Paper Corporation Limited. La société Javelin Bulkcarriers Limited fut constituée au Royaume-Uni afin d'acheter des services de transport permettant d'acheminer le bois du Labrador jusqu'à l'usine de Stephenville, sur l'île de Terre-Neuve. Cette partie du plan tomba toutefois à l'eau et Javelin Bulkcarriers n'acheta pas les services de transport maritime.

Une bonne partie du financement nécessaire au projet fut obtenue grâce à la garantie de la province de Terre-Neuve. En 1972, celle-ci expropria l'usine et les terrains boisés. Javelin reçut en dédommagement 6 600 000 $, mais réclama 3 779 334 $ de plus. Le litige a été porté en arbitrage. En outre, Javelin Paper Corporation et Nalco ont intenté des poursuites à Terre-Neuve s'élevant à 1 273 367 $ à propos de questions non visées par la demande dont est actuellement saisie la commission d'arbitrage. Javelin a établi une provision pour créances irrécouvrables de 700 000 $ à l'égard de ces demandes.

La demande pour dédommagement du lac Julienne

En 1960, par l'entremise de Julco Iron Corporation Limited, Javelin obtint de la province de Terre-Neuve la concession de gisements de fer au lac Julienne, à environ dix milles de la ville de Wabush, au Labrador. La concession était valable pour 99 ans. En 1975, la province promulgua la Julienne Lake Deposit Reversion Act prévoyant la restitution de ces terrains à la province moyennant un dédommagement d'au plus 750 000 $. En 1978, la société intenta des poursuites à Terre-Neuve, demandant 3 549 271 $ au titre des sommes réellement investies dans cette concession. Une provision pour créances irrécouvrables de 2 799 271 $ a été constituée à l'égard de cette demande dans les états financiers de Javelin.

Newfoundland and Labrador Corporation Limited (Nalco)

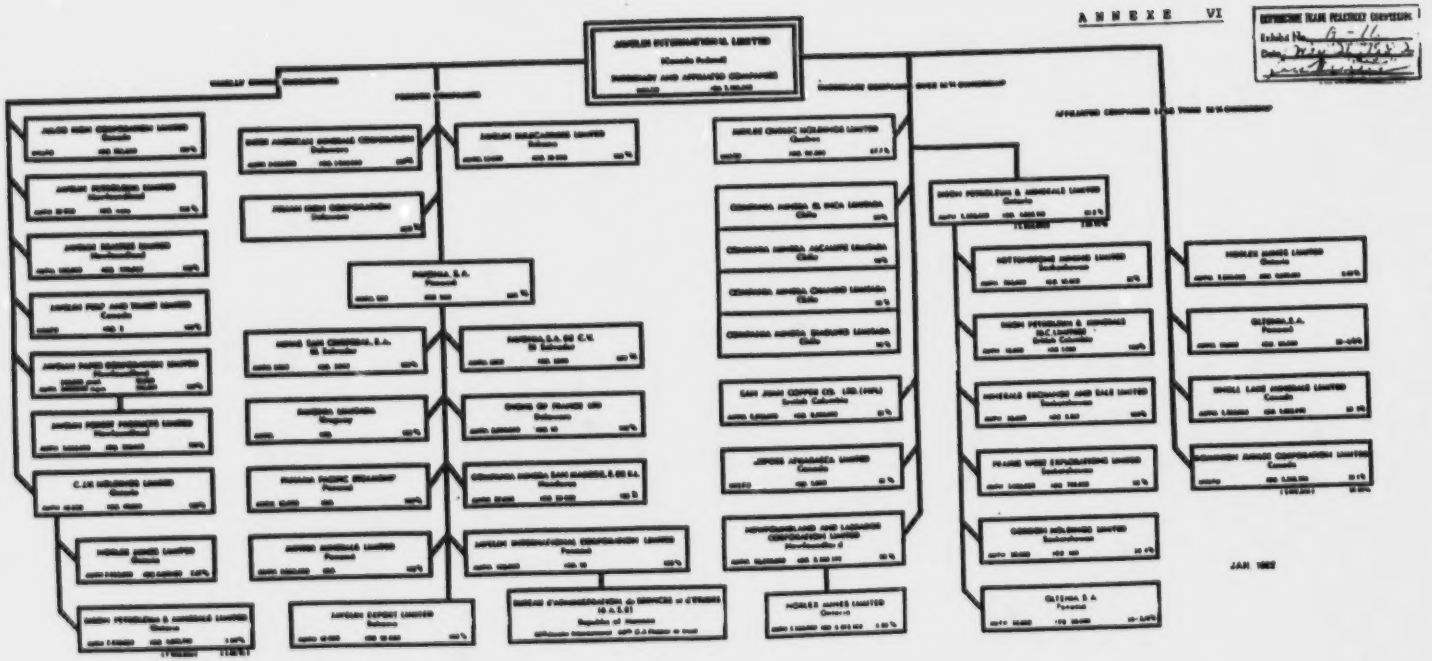
Javelin prit une première participation dans Nalco en 1953, avant d'acquérir d'autres actions en 1954, en 1959, en 1965, en 1966 et en 1979. La société détient maintenant environ 3 293 297 actions de Nalco, soit 98,4 p. cent de son capital-actions.

Au 31 décembre 1981, Nalco détenait des droits d'exploitation minière sur environ 503 acres de terrains à Terre-Neuve. A l'égard de certains de ces droits, la société a conclu des ententes d'exploration avec diverses compagnies, gardant ses droits d'exploration sur le reste des terrains en question.

San Juan Copper Co. Ltd.

Javelin a pris une participation dans cette société en 1970. Cette dernière détient deux quadrilatères miniers protégés par un brevet, composés chacun de quatre concessions dans la péninsule Sooke, au sud de l'île de Vancouver. Les terrains en question sont devenus partie intégrante d'un parc régional de la ville de Victoria, ces concessions sont les seules qui restent. Javelin détient 81 p. cent du capital émis par la compagnie.

ANNEXE VI



CHAPITRE III

LA CONCESSION FORESTIÈRE "SOUTHERN"

L'allégation

> "En 1968, Javelin a été trompée dans l'acquisition d'une concession forestière sans valeur au Labrador auprès d'une société du Liechtenstein, la Société Transhipping, dont les commettants restent aujourd'hui encore inconnus, se faisant soulager au passage de 4 000 000 $."

En 1965, Javelin était intéressée au projet d'établissement d'une troisième usine de papier à Terre-Neuve. Cette usine devait être construite à Stephenville pour être alimentée par le bois d'une concession forestière située dans la région du lac Melville au Labrador et appartenant à Nalco. Le gouvernement de Terre-Neuve, emballé par le projet (le projet "Melville"), apporta sa garantie à des prêts appréciables consentis au titre du projet. La province reçut en gage de ses garanties 5 300 000 actions privilégiées de Javelin. En 1972, le gouvernement de Terre-Neuve prit en charge le projet Melville, restituant à la compagnie les actions privilégiées, dont le nombre total s'élève maintenant à 5 888 600.

Le 6 mars 1968, M. W.H. Roxburgh, alors vice-président de Javelin, signait avec la Société Transhipping de Vaduz au Liechtenstein une entente par laquelle Javelin semblait acquérir de cette dernière société des droits d'exploitation forestière au Labrador pour 3 997 500 $ US. Le terrain en question, la "concession forestière Southern", situé au sud et à l'ouest du territoire de Nalco, avait prétendument été concédé à la Société Transhipping par une (ou des) lettre d'octroi du Premier ministre de la province de l'époque, M. Joseph R. Smallwood. Une somme de 1 997 500 $ fut versée en espèces à la suite de la conclusion de l'entente, le solde de

2 000 000 $ devant être acquitté par des versements échelonnés commençant à une date ultérieure. Ces paiements échelonnés furent par la suite accélérés, une somme de 1 025 000 $ étant versée en décembre 1972 pour règlement du solde.

L'inspecteur a soutenu que l'octroi -- ou l'apparence d'un octroi -- de cette concession par le gouvernement de Terre-Neuve à la Société Transhipping avait été arrangé pour permettre à Javelin de traiter par l'entremise d'une tierce partie. La Société Transhipping avait été l'intermédiaire utilisé après que des tentatives antérieures visant à organiser l'opération par l'entremise de la Banque Germann de Suisse et Europap Limited du Liechtenstein eurent échoué.

L'inspecteur a affirmé que l'opération avait pour but d'apporter des fonds permettant à M. Doyle d'acquitter une dette qu'il avait envers Javelin à la suite du règlement, en 1961, d'une longue poursuite collective intentée par des actionnaires selon laquelle, en substance, "Javelin avait conclu un certain nombre d'opérations dans lesquelles elle avait reçu une contrepartie faible ou nulle, tandis que Doyle s'était enrichi, ainsi que d'autres personnes, aux dépens de la société et de ses actionnaires".

L'inspecteur prétend encore que la concession forestière "Southern", que Javelin s'était engagée à payer 4 millions de dollars, n'avait "absolument aucune valeur commerciale", que l'accélération ultérieure des versements échelonnés n'était pas justifiée et que le règlement final du solde constituait une fraude supplémentaire à l'égard de Javelin.

A. L'opération

Quatre lettres d'octroi, portant toutes l'entête du Premier ministre du gouvernement de Terre-Neuve et du Labrador, et signées "Joseph R. Smallwood", semblent se rapporter à la concession forestière "Southern" au Labrador. Trois sont datées du 3 mars 1965:

La première adressée à la "Société Transhipping", confirme que:

". . . la concession forestière du Labrador . . . vous a été accordée . . .

Cette concession forestière vous est accordée pour deux ans et demi . . . avec un délai de grâce d'un an . . .

Vous aurez droit à un bail d'exploitation forestière dans les mêmes conditions que les autres concessionnaires actuels au Labrador, . . ."

Une autre lettre, adressée à la Banque Germann, confirme que la concession forestière du Labrador "accordée en votre nom à cette date est octroyée pour le compte de vos commettants, Société Transhipping et ses associés . . .". Le dernier paragraphe remercie la Banque d'avoir confirmé "au gouvernement l'identité de ses commettants de manière qu'il puisse à l'avenir traiter directement avec eux".

La troisième lettre, adressée à la Banque Germann & Co., réserve les terres boisées à l'usage de clients non désignés de la Banque.

Une quatrième lettre, datée du 1er septembre 1967 et adressée à la Banque Germann, confirme que la concession forestière du Labrador "accordée en votre nom à cette date est octroyée pour le compte de vos commettants, Europap Limited et ses associés, . . .". Comme dans la deuxième lettre susmentionnée, le gouvernement, au dernier paragraphe, remercie la Banque "de lui avoir confirmé l'identité de ses commettants de manière qu'il puisse à l'avenir traiter directement avec eux".

1. <u>Banque Germann</u>

Une photocopie de ce qui paraît être un résumé de l'entente initiale (auteur inconnu) a été trouvée dans la valise de M. John C. Doyle par la G.R.C. dans son appartement de Montréal en 1972:

"Cette opération devait se faire initialement avec le banquier suisse Walter Germann. De fait, en septembre 1966, deux avocats se sont rendus à Bâle pour rencontrer Germann et organiser la transaction. (Les billets d'avion ont été payés par une carte de crédit au nom de Canadian Javelin. Le Premier ministre Smallwood a bien adressé à la Banque Germann une lettre confirmant qu'une concession forestière était réservée à l'intention de clients de la Banque. (L'un des deux avocats a en sa possession une carte géographique dressée l'an dernier par un fonctionnaire de la province, qui montre toutes les concessions forestières entourant celle que détient actuellement Nalco. Une lettre officielle a également été remise à J.C. Doyle et signée par la Banque Germann, et le Premier ministre a lui-même écrit en réponse à la Banque Germann pour confirmer la concession. Le suicide de Walter Germann a complètement changé la situation. On a essayé de trouver ces deux lettres compromettantes afin de les détruire."

Le "nouveau plan" décrit en détail les modalités prises par l'entremise d'un certain Otto Wolf, sur lequel on ne sait rien de plus.

Une lettre du 4 février 1965 adressée par la Banque Germann & Co. à l'honorable J. Smallwood pour demander une concession pour le compte de clients non désignés a été trouvée dans les documents de la Banque Germann obtenus par la G.R.C. La valise de M. Doyle contenait une photocopie d'un projet de lettre analogue sur le fond. Une ébauche de lettre datée du 8 août 1966 et offrant les droits d'exploitation forestière à Javelin pour 4 000 000 $ US a également été trouvée dans les dossiers de la Banque Germann mise en liquidation. L'inspecteur soutient que le suicide de Walter Germann et la liquidation ultérieure de la Banque ont entraîné l'abandon du plan.

2. Europap Limited

M. Pierre Lafleur, adjoint de M. Doyle en 1967, a déclaré dans sa déposition qu'il était présent lorsque M. Doyle avait demandé à M. Herbert Luft, président

d'Europap, de rédiger une lettre qui convaincrait le cabinet de la province de Terre-Neuve d'accorder la concession forestière à Europap. Lafleur déclara que Doyle avait jugé une lettre du 22 mars 1967 adressée par Luft à Javelin insuffisante à cette fin et que lui-même, Lafleur, était présent au moment de la rédaction d'une deuxième lettre, adressée à l'honorable Joseph R. Smallwood. Il l'avait fait dactylographier sur le papier du Château Champlain, un hôtel de Montréal. M. Lafleur a identifié deux pièces comme constituant la lettre à laquelle il faisait allusion. D'après les numéros de code principal de la G.R.C. figurant sur ces pièces, ces dernières ont été saisies au "cabinet du Premier ministre du gouvernement de Terre-Neuve". Les deux pièces font mention de clients allemands d'Europap qui désiraient établir une usine de papier-journal à Stephenville en association avec Javelin et son usine de carton-doublure. La deuxième lettre nommait les associés proposés -- Springer, Haindl et Holzmann -- et soulignait le caractère confidentiel des renseignements.

M. Lafleur a déclaré dans son témoignage qu'il était avec M. Doyle lorsque celui-ci, après avoir reçu une lettre au sujet de la concession de M. Smallwood, avait appelé le Premier ministre pour demander une lettre différente:

"Q. Est-ce que vous avez eu l'occasion d'être témoin, d'être présent lors d'une communication téléphonique de monsieur Doyle à Monsieur Smallwood?

R. Ah oui, ah oui. C'était justement au sujet de l'octroi de la concession, de ladite concession qui fait l'objet de mon témoignage.

. . .

R. . . . Smallwood avait envoyé une lettre à Doyle, lettre disant qu'il était effectivement pour octroyer la concession à Europap, etc.

Doyle avait jugé la lettre du Premier Ministre inadéquate aux fins pour lesquelles il voulait l'utiliser. Alors il avait appelé Joey Smallwood et s'était

effectivement fâché au téléphone, lui disant de s'enligner et de faire une meilleure lettre dans les plus brefs délais, avec le texte dont il avait besoin."

Les droits forestiers, une fois obtenus par Europap, devaient être transférés à Javelin. La nature des opérations projetées entre Javelin et Europap est illustrée par plusieurs documents. Trois projets de notes non signées (auteur inconnu), obtenus dans les locaux de Javelin, exposent une méthode

". . . pour la vente d'Europap Ltd. aux nouveaux propriétaires en rapport avec le transfert des droits d'exploitation forestière d'Europap au Labrador à Canadian Javelin Ltd. ou à Melville Forest Products Limited."

Une entente non signée entre Javelin et Europap, datée de 1967, a été saisie dans les bureaux de Javelin en 1972. Elle porte sur la cession à Javelin d'une concession forestière d'Europap au Labrador. Europap est présentée comme le client de la Banque Germann mentionné dans la lettre d'octroi de la concession du 3 mars 1965. Les droits d'Europap, d'après l'entente, doivent être établis par une lettre d'octroi de concession et un décret du conseil, la date devant être insérée.

A l'automne de 1967, d'après Lafleur, il s'est rendu à Zurich pour y rencontrer Hubert Ducharme et Herbert Luft. M. Lafleur se rappelait qu'on lui avait demandé de signer un document sanctionnant l'opération proposée entre Javelin et Europap. Il s'y était refusé. Une entente non signée entre Javelin et Pierre Lafleur fut trouvée dans l'appartement de John C. Doyle. Elle contenait le paragraphe suivant:

"6. Lafleur, accessoire aux services de consultation rendus à Javelin ainsi qu'à ses filiales et sociétés affiliées, recommande que l'opération proposée avec Herbert Luft soit menée à bien afin de faire passer sous le contrôle de Javelin ainsi que de ses filiales et sociétés affiliées d'autres terres à bois au Labrador."

Interrogé sur la question à savoir s'il s'agissait là du document qu'on lui avait demandé de signer, Lafleur répondit:

"R. C'est essentiellement . . .
Écoutez, je pourrais pas vous dire que c'est exactement la même chose mais le fond est le même.

. . .

Q. J'attire votre attention au paragraphe six (6),
. . .

Est-ce que cette recommandation de la transaction en question représente la bénédiction dont on vous a parlé?

R. Grosso modo, oui."

M. Lafleur a déclaré que son refus de signer le document en question et, plus particulièrement, la réticence croissante de Herbert Luft avaient entraîné l'abandon de ce plan. M. Lafleur n'avait aucune connaissance d'une association entre Europap et la Banque Germann, ni de la Société Transhipping.

3. Société Transhipping

Il s'agit de l'entité avec laquelle Javelin avait signé le 6 mars 1968 une entente lui permettant d'acquérir la concession forestière "Southern" pour 3 997 000 $ US. Transhipping tenait prétendument ses droits de "lettres d'octroi de concession", une allusion à la lettre d'octroi du 3 mars 1965 adressée à la Société Transhipping. Aucun décret du conseil n'est cité. M. Roxburgh, signataire de l'entente pour le compte de Javelin, déclara que les négociations avaient été menées par Me Ducharme. M. Roxburgh avait pris l'avion pour l'Europe afin de signer le document dans les bureaux de la Banque Romande. D'après son témoignage, un certain M. Fournier avait signé le contrat pour la Société Transhipping. En ce qui concerne les droits de cette dernière société, nous sommes en possession de la lettre suivante, adressée en octobre 1968 par M. Roxburgh à Donald W.K. Dawe, c.r.:

RESTRICTIVE TRADE PRACTICES COMMISSION
Exhibit No 14
Date Jan 29 1951

October 13, 1953

Mr. Donald W. K. Dawe, Q.C.
Curtis, Dawe, Fagan & Mahoney
280 Duckworth Street
St. John's, Newfoundland

Dear Mr. Dawe:

I enclose a copy of our agreement with Societe Transshipping covering the purchase of the South Timber Concession in Labrador by Canadian Javelin Limited.

We should undertake to have this concession issued to Transhipping and transferred at once to Canadian Javelin under the purchase agreement.

You should treat this purchase agreement as confidential information until this is finalized; at least until it is needed for recording our purchase in the registry.

Please telephone me on receipt of this letter to arrange the next steps.

This matter is urgent and I would appreciate your advice as to the course of action we should follow and your help in completing this matter with a minimum of delay.

Yours very truly

CANADIAN JAVELIN LIMITED

W. H. Roxburgh
Vice President

Deux décrets du conseil accordant la concession forestière "Southern" à Nalco suivirent, 1 000 - '68 (27 décembre 1968) et 250 - '69 (1er avril 1969). Une lettre du 17 avril 1969 adressée aux vérificateurs de Javelin, sur papier à en-tête du gouvernement de Terre-Neuve et portant la signature "Joseph R. Smallwood", confirme l'étendue des "droits forestiers détenus antérieurement par la Société Transhipping . . .".

B. Les paiements

Le 30 janvier 1968, M. Doyle envoya à Javelin une lettre où il déclarait avoir déposé des fonds au crédit de Javelin à la Panama Bank & Trust Co., lesquels, ajoutés aux dépôts antérieurs de 952 500 $, devaient régler la créance que la société avait envers lui au titre de la poursuite intentée par les actionnaires.

Les sommes suivantes avaient, paraît-il, été déposées pour le compte de M. Doyle au crédit de Javelin:

14 décembre 1967	602 500 $ US
29 décembre 1967	350 000 $ US
29 janvier 1968	1 647 500 $ US

L'inspecteur prétend que les deux derniers dépôts doivent être rapprochés de la somme de 1 997 500 $ US prétendument payée à Transhipping au mois de mars suivant.

D'après le témoignage de M. Lafleur pendant la phase de l'examen, M. Doyle lui aurait déclaré que le but de l'opération avec Europap était de prendre soin de ses amis de Terre-Neuve, et il aurait nommé MM. J.R. Smallwood et L.R. Curtis.

> "R. . . . Le but de cette transaction, comme monsieur Doyle lui-même me l'a dit un jour à l'Hôtel Mayfair à Londres, le but était de prendre soin de ses amis à Terre-Neuve."

Plus loin:

"Q. Alors si je comprends bien monsieur Doyle tenterait d'acquérir pour Europap la concession forestière de South Timber?

R. C'est ça.

Q. Dans un second temps Europap interviendrait, c'est-à-dire exécuterait une convention avec Melville Pulp and Paper?

R. Absolument.

Q. Une convention transportant ses droits?

R. Tout à fait cela.

Q. Et collectant des royautés?

R. Absolument.

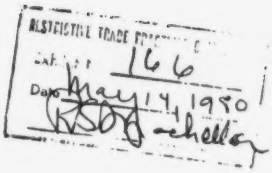
Q. Ces royautés dans un troisième temps, vous dites d'après l'affirmation de monsieur Doyle, seraient pour prendre soin de ses amis à Terre-Neuve?

R. Exactement.

Q. D'après votre témoignage ces amis, selon ce que monsieur Doyle vous a déclaré ces amis seraient monsieur Smallwood et monsieur Curtis?

R. Il m'a définitivement nommé ces deux noms-là et je présume que ce n'était pas là une liste limitative."

La pièce 166 du dossier de l'examen est un document saisi par la G.R.C. dans l'appartement de M. Doyle en 1972. Voici le document:



30.1.68 - rv.

1/	Compte No 30.771 -	RAVINIA S.A. Apartado 1774, Panama 1, R.P.	$ 250.000.--	12 1/2 %
2/	Compte No 30.912 -		$ 500.000.--	25 %
3/	Compte No 31.323 -	Mr. J.R. SMALLWOOD St. John's Newfoundland	$ 375.000.--	18 3/4 %
4/	Compte No 31.554 -	Mr. L.R. CURTIS St. John's Newfoundland	$ 375.000.--	18 3/4 %
5/	Compte No 31.865 -	UNION BANK OF PANAMA S.A. Panama, R.P.	$ 420.000.--	21 %
6/			$ 80.000.--	4 %
			$ 2.000.000.--	100 %

La G.R.C. a également saisi une carte de signature de compte de la Banque Romande établie au nom de Smallwood, J.R. avec une signature se lisant Joseph R. Smallwood, ainsi qu'une série de documents non signés de la Banque Romande, qui correspondent à la liste figurant à la pièce 166 et promettent de verser au bénéficiaire un pourcentage fixé des sommes à percevoir. L'un porte le nom de M. J.R. Smallwood, St-Jean (Terre-Neuve) et l'autre celui de M. L.R. Curtis.

La Commission n'a entendu aucune preuve concernant ces documents, si ce n'est qu'ils avaient été trouvés en possession de M. Doyle. Il n'a pas été prouvé que les paiements avaient été effectués, mais ces documents soulèvent des questions qui n'ont pas reçu de réponse et sont compatibles avec le témoignage de M. Lafleur dans cette affaire.

C. L'accélération des paiements et la cession à Pioneer Investments Ltd.

Par une lettre du 9 mars 1968 adressée à la Société Transhipping, Javelin choisit de verser les 2 000 000 $ US non acquittés en se prévalant d'une option du contrat qui prévoyait six versements annuels de 275 000 $ chacun, suivis de deux paiements de 175 000 $, le tout commençant le 31 décembre 1970. Le contrat ne portait aucune clause d'accélération des paiements, et l'intérêt calculé au taux de 6 p. cent n'était payable qu'après la date d'exigibilité de chaque versement. Le 1er décembre 1970, Javelin reçut d'un avocat de Montréal, Me Harry Blank, une lettre exigeant le premier paiement. Me Blank agissait pour le compte de Pioneer Investments Ltd., une société bahaméenne à laquelle la Société Transhipping aurait prétendument cédé la créance acquise sur Javelin au titre de l'entente du 6 mars 1968. En ce qui concerne l'affaire en question, les faits entourant la cession laissent perplexe. Une lettre du 12 juin 1968 envoyée par Javelin (sous la signature de Hubert Ducharme) à Pioneer accuse réception de documents indiquant qu'à cette date les droits de Transhipping avaient été cédés à la Banque Romande, puis à Pioneer. Cependant, une lettre du 5 février 1971

émanant de Pioneer Investments Ltd. (signée par Orville Turnquest, président) indique que la Société Transhipping avait cédé ses droits à Pioneer le 8 juillet 1970. Les deux documents ont été saisis au bureau de Me Blank par la G.R.C.

Me Blank a comparu pendant la phase de l'examen. Il a indiqué que Me Ducharme, conseiller juridique de Javelin, était entré en communication avec lui pour demander s'il voulait se charger du dossier contre Javelin pour le compte d'un avocat de Nassau, Me Orville Turnquest. Me Ducharme devait recevoir un pourcentage des honoraires pour avoir transmis l'affaire à Me Blank.

> "R. Oui. Lorsque l'affaire a commencé, j'ai reçu un coup de téléphone ou une visite de Me Ducharme, qui m'a demandé si j'aimerais me charger de l'affaire contre Canadian Javelin pour le compte de l'avocat de Nassau, que c'était lui qui me transmettait le dossier et qu'il aimerait recevoir une partie des honoraires, et il m'avait donné à penser à l'époque que l'affaire ne nécessiterait pas trop de travail, qu'il ne pensait pas qu'il y aurait contestation, et je lui avais dit d'accord, de quel montant parle-t-on, et il m'avait dit ce que c'était et à l'époque je crois que le chiffre était, il avait déclaré vous pouvez probablement faire environ dix mille dollars (10 000 $), s'il y a du surplus ce sera pour moi."

Ayant été informé que Javelin ne pourrait pas effectuer le versement du 31 décembre 1970, Me Blank envoya à la compagnie une lettre de règlement (datée du 23 décembre 1970) qu'il avait rédigée après des négociations avec Irving Golomb, un conseiller juridique américain de Javelin. Cette lettre fut acceptée et confirmée par M. Doyle. Le délai était repoussé au 30 septembre 1971, date à laquelle le montant intégral de 2 000 000 $ US était exigible. Javelin paya les frais et les honoraires juridiques de Me Blank, qui s'élevaient à 65 000 $. Me Blank reçut à titre de rémunération 100 000 actions de Dominion Jubilee Corporation. Il les remit à Hubert Ducharme, qui vendit 15 000 actions pour

le compte de Harry Blank. Le reste, soit 85 000 actions, servit à rembourser Me Ducharme et Me Turnquest.

N'ayant pas respecté le délai du 30 septembre 1971, Javelin s'exposa à une pénalité de 60 000 $ prévue dans la lettre de règlement. Un nouveau délai fut négocié, et le solde n'était toujours pas payé lorsque le nouveau gouvernement élu dans la province de Terre-Neuve prit en main l'usine de carton-doublure de Stephenville et les activités connexes de coupe de bois en mai 1972. Une valeur nominale de 10 $ avait été attribuée à la concession forestière "Southern". Le 18 décembre suivant, en "règlement final relativement à l'achat de la concession forestière Southern, . . ." Javelin versa à Pioneer Investments Ltd. 1 025 000 $ et reçut toutes les actions de Artena, S.A., une société panaméenne dont l'avoir déclaré consistait en "un droit sur une concession de nickel ou le droit d'acquérir une concession de nickel du gouvernement de l'Éthiopie . . .".

La note 11(b) des états financiers de 1972 de Javelin signale que les actions d'Artena ont été données à Javelin à la place de la concession forestière, qui avait été restituée au gouvernement de Terre-Neuve. La valeur attribuée à ces actions était de 3 635 265 $. Certains faits permettent de mettre fortement en doute cette valeur. On peut aussi se demander si Artena avait un droit distinct sur la concession de nickel. Une lettre en date du 23 novembre 1972 expédiée par le gouvernement éthiopien à Javelin, un mois avant l'entente Pioneer-Javelin, présente Artena comme un mandataire de Javelin. Javelin se voit demander, "à titre de condition préalable à l'entrée en vigueur de l'entente de concession", de garantir les obligations d'Artena "non seulement comme sûreté, mais aussi à titre de question de principe". On demandait aussi à Javelin (et non à Artena) de prouver qu'elle disposait de ressources suffisantes pour exploiter convenablement le gisement. En tout état de cause, la note 22 du bilan consolidé de Javelin (31 décembre 1981) explique que, même si les droits d'exploitation minière obtenus et les travaux supplémentaires d'exploration avaient coûté à la compagnie 4 538 152 $, ". . . rien ne garantit que les travaux ultérieurs révéleront l'existence d'un gisement suffisant pour permettre une exploitation rentable".

D. Valeur commerciale de la concession forestière Southern

M. Stewart Peters, sous-ministre des Ressources de la province de Terre-Neuve de 1960 à 1968, a témoigné pendant la phase de l'examen au sujet de la valeur commerciale de la concession forestière "Southern". D'après lui, la concession était inaccessible et n'avait "aucune valeur économique" pour la coupe du bois:

> "LE TÉMOIN: Pour cette concession située hors des limites de Nalco, c'est-à-dire à l'extérieur, à une faible distance de la région de Goose Bay et se prolongeant jusqu'à la limite sud, le 52e parallèle, je dirais que d'un point de vue d'exploitation forestière en espérant un certain bénéfice sur votre investissement d'après un produit susceptible d'être récolté, qu'elle n'a aucune valeur économique.
>
> Me BOURQUE: Q. Il y avait -- excusez-moi -- pensez-vous, êtes-vous d'avis que l'acquisition de cette concession pouvait être essentielle pour protéger la concession de Nalco en cas d'incendie de forêt, par exemple?
>
> R. Je dirais qu'elle est trop éloignée pour avoir une valeur accessoire quelconque pour les concessions principales situées à proximité de Goose Bay."

M. Peters était d'avis que la valeur de la concession résidait dans le contrôle du bassin de drainage si les cours d'eau étaient aménagés pour produire de l'électricité. L'avocat de M. Balestreri obtint de la Commission une citation à comparaître afin que M. Peters fît l'objet d'un contre-interrogatoire. D'après l'avocat de M. Balestreri, la citation n'a pu être signifiée parce que M. Peters fut difficile à rejoindre.

M. Howard Palmquist, un spécialiste des pâtes et papiers qui avait travaillé à contrat sur le projet Melville de 1965 à 1970, témoigna devant la Commission. Il hésita à attribuer une valeur à la concession forestière "Southern".

Me POTTER:

"Q. . . . Maintenant, avec votre expérience de ce domaine et après avoir vu au moins cette partie de la concession forestière Southern et en sachant ce que vous saviez alors et ce que vous en savez maintenant, avez-vous une idée personnelle sur ce qu'il faudrait payer pour acheter cette concession forestière?

Me BOURQUE: Quand?

Me POTTER: Q. A l'époque.

R. A l'époque, non. Je n'en ai aucune idée, parce qu'à l'époque nous évaluions les boisés en cordes.

. . .

Q. Dans ce cas, en vous servant de cette règle empirique, combien aurait-il fallu payer environ pour acheter ces droits forestiers à quelqu'un?

. . .

LE TÉMOIN: Je voudrais dire ceci: il faut connaître la superficie; il faut avoir une idée assez convenable des volumes existants sur ces terres avant de pouvoir faire une offre. J'ai acheté des centaines de milliers d'acres de boisés, et j'ai toujours veillé à ce que nous fassions une évaluation très précise des terrains avant de les acheter. Pour évaluer le prix de ces terrains de la réserve forestière Southern, j'hésiterais."

M. Palmquist avait cependant recommandé l'achat de la concession. Le dossier contient des copies de lettres rédigées en 1966 par M. Palmquist et M. Eli Cowan, l'ingénieur concepteur de Melville, recommandant l'acquisition des secteurs situés au sud et à l'ouest des concessions forestières de Nalco. Bien que M. Palmquist ait indiqué dans sa déposition qu'en novembre 1966 il était entendu que les estimations antérieures des concessions

de Nalco-Brinco étaient exagérées, il n'en est pas fait mention dans les lettres, qui font allusion de façon plus générale à l'expansion future de Melville. Aucun prix d'acquisition recommandé n'est mentionné.

Une chose à propos de laquelle M. Palmquist a été assez clair lorsqu'il a comparu devant la Commission était que la concession n'avait de valeur pour Melville que si les grumes pouvaient être acheminées par flottage à travers le Québec jusqu'au St-Laurent:

> "Si l'on ne pouvait acheminer le bois de cette concession à travers le Québec, je ne la considérerais pas comme très favorable . . ."

Cela nécessitait à la fois des travaux d'aménagement des cours d'eau (installations portuaires et améliorations pour le flottage) et l'autorisation du gouvernement du Québec. M. Palmquist déclara dans son témoignage qu'aucune étude de faisabilité du transport du bois n'avait été effectuée sur le plan. Les éléments de preuve ne permettent pas d'établir que le gouvernement du Québec ait jamais donné un engagement ferme.

CHAPITRE IV

LA COMMISSION VERSÉE A LA BANQUE ROMANDE

L'allégation

> "En 1967, Javelin a été soulagée d'encore 1 450 000 $, versés pour des services inexistants de recherche de financement à la Banque Romande, une société suisse."

En décembre 1967, 1 450 000 $ furent versés à la Banque Romande sur un compte de Javelin à la Union Bank of Panama. Le paiement était prétendument prévu par une entente conclue entre Javelin et la Banque Romande en août 1967 et d'après laquelle cette somme devait être versée à cette dernière pour avoir trouvé un financement à l'usine de carton-doublure, prévue par Javelin. L'inspecteur soutenait que la Banque Romande n'a jamais été impliquée dans l'obtention d'un financement pour ce projet.

En 1966-1967, Javelin, par l'entremise de sa filiale Melville Pulp and Paper Limited, établissait les plans de son usine de carton-doublure à Terre-Neuve. On s'efforça de trouver un financement, de même que le matériel, un entrepreneur et des débouchés.

Plusieurs témoins s'étant occupés directement de mettre au point l'ensemble des mesures financières et du matériel destiné à Melville ont déposé devant la Commission au sujet des activités entreprises au printemps et à l'été de 1967. Ce sont: M. Pierre Raymond Lafleur, qui pendant une association relativement brève avec Javelin s'était occupé de Melville; M. Howard Palmquist, un spécialiste des pâtes et papiers travaillant à contrat pour Nalco, puis Melville de 1965 à 1970; Me Irving Golomb, un avocat des États-Unis; M. Sean Mack, adjoint de M. Doyle; et M. Desmond Stoker, qui dirigeait alors le service de financement des sociétés de la maison de placement Nesbitt, Thomson de Montréal et s'était occupé d'obtenir un financement pour Melville. Les seules autres

personnes désignées comme ayant participé directement au financement de Melville étaient M. John C. Doyle et M. Eli Cowan, dont l'entreprise d'ingénierie E. & B. Cowan Ltée de Montréal avait conçu les installations de Melville. M. Cowan n'a pas témoigné au cours de l'examen.

D'après les témoignages, un ensemble de mesures de financement et d'équipement qui avait été conclu avec un groupe français (ENSA Schneider-Creusot) au printemps de 1967 était tombé à l'eau peu après. Des représentants de Melville avaient alors approché diverses entreprises anglaises. Ces contacts avaient débouché sur une entente d'après laquelle Walmsleys (Bury) Limited de Lancashire devait fournir l'équipement de l'usine et Sir Robert McAlpine & Sons Ltd. et McAlpine of Newfoundland Ltd. devaient être les entrepreneurs. La maison Lazard Brothers & Co. Ltd., pour le compte de plusieurs banques, s'engagea à souscrire aux billets à ordre contractés par Melville pour acheter des biens et des services provenant du Royaume-Uni. Dans ce pays, l'Export Control Guaranty Department facilita l'obtention d'un financement. Les billets de Melville étaient garantis par la province de Terre-Neuve. Parmi les autres entreprises contactées figuraient Lambert Bros. (construction navale) et diverses sociétés susceptibles d'acheter les produits de la compagnie.

En juin 1967, la maison Nesbitt, Thomson and Company, Limited entreprit de placer entre 17 500 000 $ et 27 500 000 $ d'obligations de Melville Pulp and Paper Limited garanties par la province de Terre-Neuve. Il fallut un certain temps pour mettre au point le financement. En octobre 1969, cette maison de placement à titre de mandataire de Melville et de la province de Terre-Neuve, plaça deux émissions libellées en Deutsche mark et représentant au total environ 17 500 000 $ Can. auprès de la Hessische Landesbank à Francfort. Une autre émission (de 100 millions de dollars de Deutsche mark) fut placée de la même façon par Nesbitt, Thomson en 1971. Cette maison reçut une commission de 2 p. cent pour la première émission et de cinq huitièmes de 1 p. cent sur la seconde.

Tous les témoins susmentionnés ont déclaré avoir eu une connaissance directe d'au moins certaines de ces opérations. Aucun n'a déclaré connaître de façon indépendante le rôle supposément joué par la Banque Romande dans la mise sur pied d'un financement. Une lettre datée du 4 avril 1967 et adressée par Javelin à la Banque Romande lui demande des conseils à l'égard de sources anglaises, françaises ou allemandes de financement pour Melville. Une deuxième lettre, datée du 24 juillet 1967 et adressée par la Banque Romande à Javelin, propose certaines mesures -- par exemple, l'utilisation de navires, de matériel et de financement du Royaume-Uni au lieu de sources françaises et, peut-être, également des bailleurs de fonds allemands. La date de cette lettre est intéressante si on la rapproche du fait que et M. Lafleur et M. Palmquist ont déclaré que la rupture des pourparlers avec le groupe français et les premiers contacts avec les compagnies anglaises avaient eu lieu avant juillet 1967.

L'inspecteur a produit plusieurs ébauches d'une prétendue entente entre la Banque Romande et Javelin, portant toutes la date du 8 août 1967. Elles portent des initiales, pour le compte de la Banque Romande, et, pour Javelin, la signature de Me Ducharme seul, de M. Roxburgh seul ou de MM. Roxburgh et Balestreri ensemble. Ces ébauches déclarent que la Banque Romande a fourni à Javelin des renseignements, des recommandations et des conseils (certaines mentionnant aussi des introductions) pour l'aider à entrer en contact avec divers organismes financiers. Un document en français accompagné d'une traduction anglaise qui ont été saisis au bureau de Lee & Martin, les vérificateurs de Javelin, donnent les renseignements suivants:

"En cas d'aboutissement au résultat escompté des démarches ci-dessus mentionnées, il est convenu ce qui suit:

1/ Pour le crédit relatif aux constructions navales, selon spécifications en annexe, qui doit atteindre au moins dix-huit millions de US dollars, la Banque Romande recevra forfaitairement une rémunération de US$ 450,000. — (Quatrecentcinquantemille dollars USA).

2/ Pour le crédit d'équipement, qui doit atteindre au moins trente-cinq millions de US dollars, la Banque Romande recevra forfaitairement une rémunération de US$ 800,000. — (Huitcentmille dollars USA).

3/ Pour la subvention, qui doit atteindre au moins trois millions de US dollars, la Banque Romande recevra forfaitairement une rémunération de US$ 200,000.— (Deuxcentmille dollars USA).

4/ Le montant des paiements faits à la Banque Romande, stipulés sous chiffres 1, 2 et 3 ci-dessus, ne saurait en aucun cas excéder au total 3% (Trois pour cent) du montant global des crédits et financements, objet des démarches de cet établissement."

Certaines ébauches donnent des noms d'organismes:

"Lazare Brothers & Co.
Lambert Brothers (Shipping) Limited
Walmsleys (Bury) Limited
Olympic maritime (groupe Onassis)
Sir Robert McAlpine & Sons Limited"

Le versement eut lieu le 5 décembre 1967, des reçus étant obtenus pour trois sommes distinctes et spécifiant que les paiements en question "constitue bien l'exécution" des paragraphes 1, 2 et 3 de l'entente.

Le 25 mars 1968, M. Doyle porta le paiement à la connaissance du conseil d'administration de Javelin. Voici un extrait du procès-verbal de la réunion du conseil d'administration:

"Les négociations relatives à Javelin Bulkcarriers Limited en étaient maintenant au point où une étude détaillée des tarifs d'affrètement à une compagnie pétrolière pendant l'hiver était envisagée par trois sociétés pétrolières. Il semblait maintenant que, dès qu'une entente aurait été conclue, Lazard Brothers & Co. Ltd. et le chantier naval seraient en mesure de mettre au point les modalités financières

de la construction des navires. Il a souligné que le produit du dépôt à terme qui avait été mis de côté en vue du financement de ce projet avait été utilisé de la façon indiquée dans l'état des dépenses accepté par le gouvernement de Terre-Neuve pour obtenir le financement nécessaire, lequel avait été mis au point par l'intermédiaire de la Banque Romande à Genève (Suisse). Les conditions imposées par le gouvernement de Terre-Neuve à l'égard de sa garantie financière stipulaient que la compagnie devait obtenir son financement hors des États-Unis et, lorsqu'il était apparu que les Français n'étaient pas en mesure de fournir ce qu'on attendait d'eux, la compagnie avait demandé à la Banque Romande, et reçu d'elle, des conseils et une aide pour obtenir d'autres sources de financement. Dans un premier temps, la Banque Romande s'était engagée uniquement à étudier les possibilités, mais en août 1967, elle avait demandé que soit signée une entente stipulant les honoraires devant lui être versés si ses efforts portaient fruit. Après des négociations considérables, la compagnie avait conclu une entente portant sur 43 000 000 $ d'engagements financiers destinés à l'usine de Melville et à la construction de navires par Javelin Bulkcarriers Limited, ainsi que sur une subvention non remboursable d'environ 3 000 000 $ relative aux bâtiments en question, avec cette restriction que le total des frais à payer à la Banque Romande ne devrait en aucun cas dépasser 3 p. cent de l'ensemble des crédits et aides financières obtenus."

Cependant, une autre explication du paiement est donnée dans une lettre du 18 avril 1969 envoyée à Lee & Martin, les vérificateurs de Javelin, sous la signature de M. John C. Doyle. Cette lettre indique que la Banque Romande avait suggéré de laisser tomber le groupe français en raison de ses médiocres résultats et qu'elle avait trouvé un financement en Allemagne, pour le projet, qui n'avait jamais été utilisé. Plus précisément, la lettre déclare que la Banque Romande a obtenu des offres pour souscrire "à la totalité des 17 000 000 $ d'obligations garanties nécessaires à l'achèvement du projet" et un financement supplémentaire de 14 millions de dollars pour les activités de coupe. La lettre se termine ainsi:

"Des paiements ont été faits à la Banque Romande après que les crédits eurent été convenus. Il est normal que la compagnie paie des honoraires de recherche de financement. Pour le moment, Melville a été prié de verser des honoraires de recherche de 5½ p. cent, en fonction de la participation de la Champion Paper Company au projet Melville. Comme Melville n'a jamais donné son accord à cette disposition, elle a été rejetée.

Les pratiques commerciales nous obligent à payer les services qui ont débouché sur des résultats. L'évolution finale du projet, conformément aux propositions faites dans les réunions avec M. Roxburgh et d'autres, s'est révélée supérieure aux méthodes qui ont abouti à la mésaventure ENSA."

M. Pierre Lafleur a déclaré que la Banque n'avait joué aucun rôle dans l'obtention d'un financement par l'entremise d'entreprises britanniques. Faisant allusion à la lettre adressée aux vérificateurs de Javelin, M. Lafleur a indiqué que Nesbitt, Thomson, où il travaillait avant d'aller à Melville, était le seul mandataire de Javelin pour le placement des obligations garanties, mais M. Stoker a déclaré que Nesbitt, Thomson n'était pas un agent exclusif. M. Lafleur a ajouté qu'on avait laissé tomber le groupe français parce que M. Doyle estimait qu'il pourrait obtenir des conditions plus avantageuses ailleurs, et non sur la recommandation de la Banque Romande.

Dans une tentative visant à discréditer le témoignage de M. Lafleur, M. Balestreri a demandé à la Commission de faire comparaître MM. Palmquist, Golomb et Mack pour qu'ils soient interrogés au sujet des fonctions de M. Lafleur chez Melville. Ces témoins ont déclaré dans l'ensemble que le rôle prétendument joué par M. Lafleur était exagéré et qu'il y avait eu en 1967 diverses réunions auxquelles il n'avait pas assisté. Le fait qu'il n'avait pas traité personnellement avec la Banque Romande ne prouvait donc pas obligatoirement que cette dernière n'avait pas participé au financement de Melville. Un contre-interrogatoire de M. Lafleur a révélé qu'à la fin de ses fonctions chez Javelin il n'était pas en bons termes avec la compagnie. Cependant, la déposition de ces

autres témoins corrobore celle de M. Lafleur sur le point le plus important. Aucun de ces témoins, dont tous ont participé à un moment quelconque à la mise au point des modalités de financement de Melville et dont tous ont traité directement avec les entreprises prétendument trouvées par la Banque Romande, n'avait connaissance d'une participation quelconque de la Banque Romande à l'obtention d'un financement:

M. PALMQUIST:

"Q. Avez-vous jamais entendu parler d'une banque appelée la Banque Romande?

R. J'en ai entendu parler, mais la Banque Romande n'a à aucun moment, à aucun moment pendant mes activités, participé à un aspect quelconque du financement du projet."

M. Palmquist a déclaré que les premiers contacts avec Walmsleys et McAlpine avaient été pris en août 1966 et qu'on avait de nouveau communiqué avec eux vers le mois de juin 1967. A cette date, une entente avait été conclue avec les Français mais avait été jugée insatisfaisante parce que ces derniers voulaient voir des dessins du matériel nécessaire.

Me GOLOMB:

"Q. La Banque Romande a-t-elle été en relation d'une façon quelconque avec ENSA, du groupe Schneider-Creusot en France?

R. J'en ai entendu parler, mais je n'en ai aucune connaissance personnelle.

Q. Quand vous dites que vous en avez entendu parler, pouvez-vous nous dire par qui et quand?

R. Par M. Doyle, et je ne peux pas vous dire quand.

. . .

Q. Vous rappelez-vous, puisque vous vous êtes occupé au moins en partie du financement, si vous avez jamais été au courant que des banquiers allemands auraient fait une offre concrète de souscrire à la totalité des 17 millions de dollars d'obligations garanties?

R. Je l'ai entendu dire par Doyle à un moment donné, mais je répète que je ne m'occupais pas de cela . . ."

M. MACK:

"Q. Vous souvenez-vous d'une participation quelconque de la Banque Romande à ces réunions?

R. Les réunions de Londres?

Q. Oui.

R. Non, je n'en ai pas eu connaissance de façon précise, non, le nom lui-même me dit quelque chose, mais je n'ai pas souvenir précis. Certainement pas lors de ce voyage-là, je ne me rappelle aucun détail -- si vous voulez dire est-ce que je me rappelle quelqu'un de la Banque Romande, non."

LE PRÉSIDENT:

". . . avez-vous, ou avez-vous eu, connaissance d'une Banque Romande? Connaissez-vous cette banque? En avez-vous jamais entendu parler? Connaissez-vous quelque chose à son sujet?

LE TÉMOIN: Non."

M. Stoker, de Nesbitt, Thomson, fut interrogé au sujet du rôle joué par sa maison dans le financement de Melville. Il n'a pas confirmé l'affirmation voulant que Nesbitt, Thomson ait été l'agent exclusif de Javelin pour le placement des obligations garanties à partir de juin 1967, mais lui non plus n'avait aucune connaissance d'une participation quelconque de la Banque Romande:

"Q. Et, au mieux de vos souvenirs et de votre connaissance, la Banque Romande a-t-elle aidé Nesbitt, Thomson ou Desmond Stoker à placer des obligations sur le marché européen, ou aidé Desmond Stoker à trouver des financiers britanniques ou des intérêts britanniques afin de souscrire aux obligations, ou vous a-t-elle aidé d'une façon quelconque?

R. Mon cher confrère, je n'ai jamais entendu parler de cette banque, la Banque Romande, avant que Me Lapointe (l'avocat de M. Doyle) me l'ait demandé il y a quelques semaines, de sorte que si elle m'avait aidé, j'aurais pu vous dire que j'avais entendu parler de cette banque.

. . .

Q. . . . John Doyle vous a-t-il informé en août 1969 avant que vous-même ou vos associés ayez communiqué avec la Banque Germann, que lui-même, que Melville avait obtenu des offres concrètes de la Banque Germann pour la souscription de 17 000 000 $ d'obligations?

R. Excusez-moi, mais votre question en amène une autre. Voulez-vous dire que, sans que je le sache, il avait des offres semblables de la part d'autres banques?

Q. C'est à peu près cela, oui, Monsieur.

R. Je ne suis pas au courant de cela, et je serais extrêmement surpris qu'il ait obtenu des offres acceptables pour la province de Terre-Neuve."

Enfin, M. Balestreri, l'un des cosignataires d'une copie de l'entente avec la Banque Romande pour le compte de Javelin, a nié avoir eu connaissance directement de l'opération. Il a expliqué sa signature de la façon suivante:

". . .

> Maintenant, si j'ai signé ce document, c'est parce que deux signatures étaient exigées sur tous les documents que nous faisons pour Canadian Javelin. Ça ne veut pas dire que le deuxième signataire sait exactement de quoi il s'agit dans le document en question."

Il a déclaré plus tard dans son témoignage que parfois une seule personne était habilitée à signer.

M. Roxburgh, dont la signature figure sur certaines des ébauches de l'entente, a également témoigné au cours de l'examen de l'inspecteur qu'il ne traitait pas personnellement avec la Banque Romande dans cette affaire. Il a cependant affirmé que le rôle de la Banque Romande était "confidentiel" et que celle-ci avait contribué à obtenir le financement. Durant les audiences de la Commission, M. Roxburgh fut gravement malade et n'a pas été appelé à témoigner.

CHAPITRE V

MINAS LOS ENCUENTROS

L'allégation

"En 1968, Javelin a été victime d'une autre fraude s'élevant à 235 000 $, cette somme représentant le prix d'achat de droits et de concessions miniers au Salvador, lesquels avaient été acquis auparavant au profit de l'un de ses dirigeants pour un prix minime."

Par une entente datée du 17 octobre 1968, M. Wyatt Hegler, à l'époque vice-président, Génie de Javelin, acquit de la famille Macay (résidents du San Salvador) le droit d'exploiter des concessions minières appelées collectivement "Minas Los Encuentros". Le bail exigeait une avance de loyer de 10 000 $ et un loyer mensuel minimal de 300 $ après 24 mois. Les redevances devaient être de 6 p. cent. L'avance devait être remboursée sur les redevances. Voici les parties pertinentes du contrat:

"4. L'exploitant a des droits illimités d'exploration, de forage, de cartographie, d'analyse d'échantillons, de rapport, d'opération, d'exploitation, etc. sur les terrains et il procédera à l'exploration et à la mise en valeur de ces derniers dans un délai raisonnable.

. . .

11. L'exploitant, sur avis écrit préalable au propriétaire, peut céder ce contrat à une autre compagnie moralement et économiquement compétente.

. . .

13. Paiements - loyers - rétributions:

(a) Tous les paiements auront la nature de loyers payés sur tous les métaux extraits des terrains sous forme de concentrés, de boues ou de minerai brut, au taux de six p. cent (6%) de la valeur reçue au bureau minier de l'exploitant au titre de la vente de métaux, de concentrés, de minerai brut, etc.

(b) Nonobstant la clause précédente, l'exploitant versera une avance sur loyer de la façon suivante:

Cinq mille dollars trois mois après la signature de ce contrat, une somme additionnelle de cinq mille dollars six mois après la signature de ce contrat et trois cents dollars par mois, à titre de loyer minimal à payer à compter du vingt-quatrième mois suivant la signature de ce contrat et exigible chaque mois pendant la durée de celui-ci.

(c) Tous les paiements faits d'avance seront remboursés à l'exploitant au taux de 50 p. cent des sommes payables, à l'exception du paiement minimal de trois cents dollars (300 $) par mois; . . ."

M. Hegler a déclaré dans son témoignage qu'il avait acquis cette concession, qui était inscrite à son propre nom, non pour son profit personnel mais pour Javelin et San Cristobal, "pour l'exploitation sud-américaine". La société Minas San Cristobal était à l'époque une filiale à 100 p. cent de Javelin. C'est maintenant une filiale de Pavonia, S.A., une filiale de Javelin.

A peu près six semaines après avoir signé le contrat avec la famille Macay, M. Hegler, par une entente datée du 27 novembre 1968, cédait le contrat et ses droits à ce titre à Petrinja, S.A., qui est présentée dans l'acte de cession comme une société panaméenne.

Cette entente était signée par M. Hegler et, pour Petrinja, par Eduardo Alfaro, président. On a déterminé que Me Alfaro était un avocat panaméen auquel recourait Javelin. M. Hegler a déclaré pendant son interrogatoire qu'il ne savait pas pourquoi les droits avaient été cédés à Petrinja et qu'il agissait, à cet égard, sur les ordres de M. Doyle. Bien que l'acte de cession à Petrinja stipule que cette dernière est effectuée "pour valeur reçue", M. Hegler a déclaré n'avoir reçu aucune rémunération.

Par une entente datée du 2 décembre 1968, Eduardo Alfaro, en qualité de président de Petrinja, S.A., transportait le contrat et les droits prévus par ce dernier à Javelin moyennant la somme de 235 000 $, "dont il est accusé réception par la présente". La signature apposée pour Javelin se lit "John C. Doyle" et elle a été identifiée par M. Hegler comme étant celle de M. Doyle.

Cette preuve, présentée par l'inspecteur, n'a pas été contestée.

CHAPITRE VI

SAN MARCOS - SABANA GRANDE ET MORAMULCA

L'allégation

"En 1975, la caisse de Javelin subissait une nouvelle ponction de 370 000 $ pour l'achat d'une propriété minière au Honduras que la société aurait pu obtenir pour 24 000 $."

Des précisions sont données sur cette allégation par la suite:

". . . si la version de Wismer jointe aux souvenirs de Hegler est conforme aux faits, nous nous trouvons de nouveau devant une action prise par Doyle sans avoir consulté au préalable l'expert interne de Javelin (Hegler) ni avoir obtenu l'autorisation du conseil d'administration. Ces acquisitions semblent avoir eu pour but de pousser Javelin à acheter des concessions minières de valeur douteuse pour un prix exorbitant représentant quinze fois celui que la société aurait pu et aurait dû payer. On peut aussi supposer raisonnablement que les 340 000 $ payés en trop, au lieu d'être versés à Graves, sont revenus à Doyle."

Le 28 juillet 1975, par une lettre adressée à M. Wyatt Hegler, alors vice-président, Génie de Javelin, M. Billy S. Lady se déclarait intéressé à vendre à Javelin les droits dans les concessions minières de San Marcos, et Moramulca, au Honduras. M. Lady déclarait dans sa lettre que sa Compania Minera San Marcos, S. de R.L. avait été constituée afin de s'occuper des terrains de San Marcos (Sabana Grande), qu'elle était propriétaire de la zone d'exploration et que lui, M. Lady, désirait transférer la totalité des droits de propriété de la compagnie à Javelin, moyennant 24 000 $ plus une redevance forfaitaire de 5 p. cent des recettes nettes de la fonderie.

"J'aimerais vous parler de mon terrain de San Marcos (Sabana Grande). J'ai une zone d'exploration de quatre ans (prorogeable) sur 6 300 hectares et une compagnie (Compania Minera San Marcos, S. de R.L.) a déjà été mise sur pied pour s'occuper des travaux d'assèchement et d'évaluation . . .

. . . Je suis prêt à vous céder la totalité des droits de propriété de la compagnie (qui détient la zone d'exploration). Celle-ci serait une société de façade, sans actif ni passif, mis à part la zone d'exploration. Les dépenses engagées jusqu'ici étant légèrement supérieures à 24 000 $, je voudrais recevoir cette somme, plus une redevance forfaitaire de 5 p. cent du rendement net de la fonderie . . ."

Dans cette lettre, M. Lady se déclarait également intéressé à céder à Javelin les terrains de Moramulca, sous réserve de l'annulation d'un bail détenu sur cette propriété par MM. Brad Stoughton et Tom Gilkey, qui avaient trois mois de retard dans leurs paiements. M. Lady ne précisait pas ce qu'il demandait pour Moramulca, mais il faisait mention du contrat en vigueur en ces termes:

"L'erreur que j'ai faite avec eux [les actuels locataires] a probablement été de ne pas leur demander assez d'argent au départ, pour les inciter à accélérer un peu les travaux. Je leur ai accordé les premiers trois mois sans aucun paiement, les versements devant être de 500 $ par mois au cours des neuf mois suivants, après quoi ils devaient augmenter de nouveau. Ces conditions étaient extrêmement avantageuses pour eux, ce qui ne me dérange pas, mais je n'irai pas plus loin avec eux . . ."

M. Hegler envoya une copie de cette lettre à M. Doyle. Il répondit aussi à M. Lady, par une lettre datée du 4 août 1975, qu'ils pouvaient poursuivre les pourparlers au sujet de la Compania Minera San Marcos et attendre la suite des événements pour la concession de Moramulca. La société Javelin était particulièrement désireuse d'accroître ses concessions minières en 1975, après avoir tiré un peu d'argent d'une mine exploitée au Salvador par Minas San Cristobal, S.A.

Le 28 octobre 1975, une lettre était envoyée par un tiers, M. D.C. Graves, à Javelin et Pavonia. Dans cette lettre, M. Graves déclarait qu'il avait été approché au début d'octobre, date à laquelle il avait convenu,

> ". . . d'agir pour votre compte dans l'acquisition des droits détenus par le groupe Gilkey sur la concession de Moramulca. J'ai également convenu d'ajouter les frais réellement engagés pour cette acquisition à mon prix global pour les concessions de Divisadero-Hormiguero, plus des honoraires de consultation et une cession de travaux.
>
> Cette entente a été modifiée à votre demande en ce sens qu'on m'a aussi demandé d'acquérir la Compania Minera San Marcos, S. de R.L. et de transférer les terrains de Moramulca à cette société. J'ai aussi négocié une nouvelle redevance et de nouvelles conditions quant aux travaux à effectuer et ai complètement réaménagé, dans un sens plus favorable, les dispositions d'exploitation et de mise en valeur de ces concessions.
>
> . . .
>
> L'entente que j'ai négociée pour votre compte en vue de l'exploitation des terrains de Moramulca accroît considérablement leur valeur pour vous . . ."

Le prix demandé par M. Graves pour "Cia San Marcos (y compris Moramulca)" était de 370 000 $ US, le paiement devant être fait au plus tard le 15 décembre 1975. La lettre traitait aussi des concessions Divisadero-Hormiguero au Salvador ainsi que du prix demandé à leur égard. M. Graves notait que, selon lui, M. Hegler avait convenu de la ventilation des prix de ces propriétés. Cette lettre portait un timbre d'acceptation apposé pour le compte de Javelin par John C. Doyle. M. Hegler identifia la signature comme étant celle de M. Doyle. D'après cette lettre, une entente avec M. Graves (dont on n'a pas trouvé de copie) avait apparemment été signée par Artena, alors filiale de

Javelin, cette dernière obtenant le droit -- qu'elle avait ensuite exercé -- d'acquérir la Compania Minera San Marcos et, du même coup, les droits d'exploration des concessions de San Marcos et Moramulca moyennant 370 000 $.

D'après M. Hegler, M. Graves était un ingénieur minier vivant au Costa Rica. M. Hegler a déclaré que, au mieux de sa connaissance, M. Doyle se trouvait également au Costa Rica à l'automne de 1975.

M. Raymond Balestreri, alors président de Javelin, a déclaré dans son témoignage que M. Doyle l'avait appelé d'Amérique Centrale pour l'informer qu'une autorisation était nécessaire à cette affaire. M. Balestreri maintient qu'il avait appelé personnellement deux membres du comité de direction, M. Wismer et le sénateur Sarto Fournier, que M. Wismer avait téléphoné à un troisième membre, M. Frank Sheriff, et que cette autorisation, parmi d'autres, avait été obtenue le 28 novembre 1975. M. Balestreri soutient de plus avoir reçu "carte blanche" de M. Wismer -- aucun détail n'ayant été discuté au téléphone -- puisque ce dernier était au courant des transactions. Une lettre portant la date du 28 novembre 1975 adressée par M. Balestreri à M. Doyle et autorisant ce dernier ainsi que M. Hegler à acquérir 100 p. cent de San Marcos Limitada pour 370 000 $ a été versée au dossier de l'examen, comme pièce à l'appui.

Le procès-verbal de cette réunion n'a jamais été produit. M. Wismer a affirmé dans son témoignage qu'il n'avait jamais autorisé l'une quelconque de ces résolutions. Une note de service provenant de M. Hegler indique que ce dernier n'a jamais vu de documentation émanant d'une réunion quelconque. Il a déclaré dans son témoignage qu'il n'était pas au courant des autorisations et qu'il n'avait pas eu connaissance personnellement des négociations ayant abouti à une entente avec M. Graves. Il a affirmé que, contrairement à ce qui est déclaré dans la lettre de M. Graves, il n'était pas au courant de la ventilation des prix que comportait l'entente jusqu'au printemps de 1976. Le conseil d'administration de Javelin fut cependant informé lors d'une réunion tenue le 29 janvier 1976 de l'acquisition de diverses propriétés, dont celles de San Marcos et de Moramulca. Ces acquisitions furent ratifiées à l'unanimité.

Dans son témoignage devant la Commission, M. Hegler a indiqué avoir été informé par M. Doyle au début de décembre 1975 de l'acquisition de San Marcos et de Moramulca par Javelin. C'est alors qu'on lui avait demandé de procéder à une vérification des gisements de minerai et des installations matérielles. Le témoignage de M. Hegler renferme certaines ambiguïtés au sujet de la situation des concessions à cette date (à la fin de décembre 1975), puisqu'il avait apparemment mis au point les modalités de visite des mines par l'intermédiaire de M. Lady:

"Q. . . . Lorsque vous êtes allé voir M. Lady, est-il exact que vous saviez qu'il n'était plus propriétaire des droits sur ces mines?

R. Non, je ne le savais pas vraiment, mais je savais qu'il y avait eu une entente quelconque me permettant d'aller examiner les lieux pour le compte de Javelin.

Q. Mais ne saviez-vous pas que Javelin ou l'une de ses filiales avait en fait acquis les droits qui appartenaient auparavant à M. Lady?

R. Je savais que, d'une façon quelconque, Javelin avait acquis ces droits."

On demanda à M. Hegler s'il aurait recommandé l'achat de la Compania San Marcos et les droits d'exploration sur San Marcos et Moramulca pour 370 000 $, en particulier à la lumière des conditions plus favorables dont faisait état M. Lady dans la lettre qu'il lui avait adressée le 28 juillet 1975. Il déclara qu'il aurait recommandé l'achat pour 370 000 $, mais qu'il aurait aimé obtenir les propriétés pour un montant inférieur.

"Q. Ce qui m'ennuie est que nous avons cette correspondance montrant que la mine de San Marcos est disponible pour 24 000 $ en juillet. Divco paie 500 $ par mois pour la propriété de Moramulca, à ceci près qu'ils ne peuvent trouver l'argent pour faire ce

paiement, mais ils ne payaient pas très cher. Je reviens donc à ma question initiale: dans ce contexte, auriez-vous, en qualité d'ingénieur minier, recommandé au conseil d'administration de Javelin de débourser 370 000 $ comptant pour ces mines?

R. En fait, j'aurais aimé l'avoir pour rien, mais cela est absurde. Il faut donc l'évaluer . . . je pense qu'un demi-million, c'est trop cher, je pense que 370, c'est évidemment mieux. Comme je l'ai déclaré auparavant, personnellement j'aurais aimé l'avoir pour moins cher, si possible.

. . .

Q. Alors, comme ça, l'opération n'éveille pas votre méfiance?

R. Pas forcément, non. J'aurais aimé l'acheter pour moins cher, c'est tout."

On ne possède guère de renseignements sur les conditions du bail Gilkey (également appelé bail Divco) ni sur les conditions applicables à Javelin. M. Hegler a déclaré que Javelin avait acquis le bail Divco avec certaines modifications des conditions de paiement. Il a déclaré avoir essayé de négocier des conditions et s'être fait dire que les mensualités à verser au titre du bail existant avaient été accrues pour passer, sur huit ans, à 3 600 $ par mois et à une redevance de production de 5 p. cent des ventes brutes de métaux.

"R. . . . nous étions déjà assez chanceux d'avoir ramené les paiements mensuels de 3 600 $ à 3 000 $.

. . .

R. . . . en d'autres termes, de la façon dont j'avais compris les choses, c'est le contrat Divco que Javelin avait acquis, et la clause particulière touchant les paiements avait été modifiée.

Q. Mais, au plus fort de son application, ce bail aurait prévu un loyer mensuel de 3 000 $; est-ce bien ce que vous nous dites, plus une redevance?

R. Actuellement, oui."

Un point laissé de côté pendant les audiences est l'explication donnée par M. Graves, dans sa lettre d'octobre 1975 à Javelin, pour justifier le prix de 370 000 $ relatif à Cia San Marcos. M. Graves indiquait que le coût d'achat de ces mines était de 40 000 $. Il déclarait qu'il relevait le prix de ces concessions mais que simultanément il réduisait le prix convenu de 830 000 $ pour Divisadero-Hormiguero au Salvador. Le conseil d'administration de Javelin avait antérieurement autorisé la société à débourser jusqu'à 1 million de dollars US pour Divisadero-Hormiguero. La ventilation des prix devenait alors de 370 000 $ pour Cia San Marcos et 500 000 $ pour Divisadero-Hormiguero. Cela était dû, d'après M. Graves, au fait que la nouvelle entente qu'il avait négociée augmentait la valeur des mines au Honduras et qu'il courait le risque d'être imposé au Salvador, mais pas au Honduras. Cela porte à croire que San Marcos et Moramulca faisaient partie d'une "transaction globale", bien qu'elles n'aient pas été envisagées de la sorte ni par l'inspecteur ni par M. Hegler. Étant donné que les acquisitions de Divisadero-Hormiguero n'ont pas été abordées, cette question est difficile à évaluer.

Depuis leur acquisition par Artena, ni la mine de San Marcos ni celle de Moramulca n'ont été mises en exploitation. La société Minas San Marcos, S. de R.L. est maintenant une filiale de Pavonia.

CHAPITRE VII

ENGINEERING SERVICES LIMITED

L'allégation

"En 1970, Javelin émettait 49 000 actions évaluées à 540 000 $ en paiement d'une facture frauduleuse présentée au titre de travaux imaginaires d'ingénierie et de conception, dans le cadre de l'achat de deux bâtiments à Stephenville (Terre-Neuve)."

La note 7(f) des états financiers 1970 de Javelin résumait ainsi les opérations:

"(f) Par une entente conclue avec la province de Terre-Neuve et du Labrador, la compagnie fera l'acquisition de terrains et de bâtiments situés à Stephenville (Terre-Neuve) pour 250 000 $ à verser comme suit:

50 000 $ à la passation du titre
50 000 $ au cours de chacune des quatre années suivantes.

Dans le cadre de la transaction, la compagnie s'est engagée à émettre en faveur d'une tierce partie 49 000 actions ordinaires de son capital-actions, tenant lieu d'un paiement en espèces de 540 000 $, au titre de travaux de conception et de renseignements techniques ainsi que de l'abandon des droits d'acquisition que cette tierce partie pourrait détenir sur les immeubles susmentionnés."

La tierce partie bénéficiare des 49 000 actions ordinaires de Javelin était Engineering Services Limited, une société d'ingénierie et de conception de St-Jean (Terre-Neuve). Les bâtiments en question étaient les bâtiments numéros 360 et 361, situés dans le complexe Harmon à Stephenville (Terre-Neuve).

A. L'acquisition et les négociations

Une lettre du 20 mai 1970 portant la signature de Joseph R. Smallwood, Premier ministre et ministre du Développement économique, informait Javelin qu'elle devait s'entendre avec Engineering Services Limited avant que la province ne puisse négocier le projet d'acquisition des deux bâtiments du complexe Harmon avec Javelin:

GOVERNMENT OF NEWFOUNDLAND AND LABRADOR

DEPARTMENT OF ECONOMIC DEVELOPMENT

ST. JOHN'S
May 20th, 1970

Canadian Javelin Limited
100 Bronson Avenue
Ottawa 4, Ontario

Gentlemen:

In reference to your proposal to obtain from the Government of Newfoundland and Labrador the two former B.O.Q. Buildings on the Harmon Complex at Stephenville, we should inform you that the Government has been negotiating with other persons regarding the acquisition and conversion of these buildings to a hotel operation. The firm of Engineering Services Limited of St. John's, Newfoundland, has been negotiating with the Government and we are advised that Engineering Services Limited and its associates have expended considerable sums of money in the design, engineering and architectural work, looking towards the conversion of the buildings to a hotel operation.

Under the circumstances, Engineering Services Limited would expect to acquire the buildings from the Government. However, in view of the close physical connection between the location of your company's linerboard project and these buildings, the Government will be happy to negotiate with you provided you are able to reach an agreement with Engineering Services Limited, whereby it abandons its project in your favour.

When and if an arrangement is reached between you and Engineering Services Limited, please so inform the Government so that it may be free to negotiate terms for the purchase and conversion of the buildings by Canadian Javelin Limited.

It is understood that these buildings must be used for a hotel, apartment, office complex for your company or one of its subsidiaries.

Sincerely yours,

Premier and Minister of Economic Development

Cette lettre fut saisie dans les locaux de Javelin en 1972. On y trouva également un projet de lettre dactylographiée et non signée, la pièce 138, dont le texte était presque identique.

S'appuyant sur divers documents saisis initialement par la G.R.C. dans les locaux de Javelin et d'Engineering Services Limited, l'inspecteur a prétendu que les négociations entre Javelin et Engineering Services étaient montées de toutes pièces et que M. Doyle avait joué un rôle de premier plan dans cette manoeuvre. Ces documents, résumés ci-après, sont reproduits dans leur intégralité et annexés à ce chapitre:

1. Un projet de lettre datée du 1er septembre 1970, adressée à M. John C. Doyle et signée d'initiales que l'inspecteur (alors surintendant) MacGibbon a identifié comme "A.R.F." (pour Archibald Rimmer Frost) fut saisi dans les bureaux d'Engineering Services. Elle traite des négociations et de l'entente conclue entre Engineering Services Limited et Javelin. Un projet de lettre non signée presque identique envoyée par A.R. Frost à John C. Doyle a été saisi dans les locaux de Javelin.

2. Une copie d'une lettre du 30 septembre 1970 adressée à M. John C. Doyle, revêtue d'une signature se lisant A.R. Frost et identifiée comme celle de A.R. Frost par l'inspecteur MacGibbon, fut saisie dans les locaux de Engineering Services Limited. Elle porte elle aussi sur les négociations et l'entente entre Engineering Services et Javelin. Un brouillon manuscrit dont le texte était presque identique fut aussi saisi chez Engineering Services Limited. L'inspecteur MacGibbon a identifié l'écriture comme étant celle de John C. Doyle.

3. Une lettre confidentielle datée du 11 août 1970 et adressée à M. John C. Doyle par A.R. Frost, saisie chez Engineering Services Limited, fait allusion à une lettre du 31 juillet de M. Doyle et indique que des dispositions satisfaisantes peuvent être négociées "pour que notre filiale de Stephenville -- Engineering Projects Limited -- effectue les travaux voulus à Harmon".

4. Une copie non signée d'une lettre dactylographiée datée du 3 février 1971 et envoyée par John C. Doyle à O.L. Vardy, sous-ministre du Développement économique de Terre-Neuve, fait état d'une révision du dossier Engineering Services. Cette lettre a été trouvée dans la valise de M. Doyle à Montréal.

5. Une lettre dactylographiée non datée adressée par "Al" à "Arch" (probablement O.L. Vardy et Archibald Frost, respectivement) fut saisie aux bureaux d'Engineering Services Limited. Elle fait mention des efforts déployés par l'expéditeur pour obtenir des lettres permettant de "conclure la transaction" à la satisfaction des avocats de Washington qui traitent avec la SEC. "J'ai également dû obtenir une autre lettre signée par le Premier ministre de la province et préparant le terrain à celle-ci."

B. La facture

M. Yves Vincent, ancien secrétaire de Javelin, a déclaré dans son témoignage que les 49 000 actions ordinaires de Javelin avaient été émises en faveur d'Engineering Services Limited pour payer une facture de 540 000 $. Une facture de ce montant portant le numéro 1234A-70, émanant d'Engineering Services Limited et saisie dans les locaux de Javelin constitue la pièce 127 du dossier de l'examen.

Une facture manuscrite saisie chez Engineering Services Limited est presque identique à un projet de facture de 540 000 $ adressée à Engineering Services par Javelin, qui est lui-même très similaire à la pièce 127. L'inspecteur MacGibbon a identifié l'écriture comme étant celle de M. John C. Doyle lorsqu'il a comparu devant la Commission. Voici la pièce 127:

Re, Claim Thaar Machine Co.
Re 137 Ln Salem, Mass
Ln Ref'd to

ENGINEERING SERVICES LIMITED

ENGINEERING SURVEYING ESTIMATING INSPECTIONS

PHONE 726-9311
CABLING ADDRESS
P. O. BOX 564
ST. JOHN'S

BLDG. 813 PLEASANTVILLE
ST. JOHN'S
NEWFOUNDLAND

1234A-70

Canadian Javelin Limited,
100 Bronson Avenue,
Ottawa 4, Ontario.

September 30th., 1970

Proposed Hotel - Bldg. 360 - Apt. Bldg. 361
at
Harmon, Stephenville, Newfoundland.

To engineering services, estimate and design for the conversion of Buildings 360 and 361 located on the Harmon Complex at Stephenville, Newfoundland.

Survey fees, drafting costs, engineering fees, bathroom design, extension and design of heating plans, new independent boiler design and layout, landscaping and area design, mechanical plumbing design, recommendations and design for kitchen and bar layout and equipment and furnishings for hotel rental units, office area, dining room, coffee shop, cocktail lounge, banquet and meeting rooms, lobby furniture and corridor carpeting and conversion, equipping and furnishing of beverage room.

Design and recommendations for complete conversion of Building to office and residential apartment complex. $ 155,000.00

To expenses and loss of profit on behalf of our clients and a release against all further claims. 385,000.00

$ 540,000.00

I hereby certify that this bill is just and true and payment thereof has not been received.

A.R. Frost,
President.

M. Roy Rupert Woolridge, responsable de bureau chez Engineering Services jusqu'en octobre 1970, a témoigné devant un commissaire pendant la phase de l'examen. On présenta à M. Woolridge trois copies de cette facture (deux constituant apparemment des brouillons), chacune portant le numéro de facture 1234A-70. L'un des brouillons est la pièce 125 et l'autre, la pièce 126. Son témoignage indique que la facture n'était pas authentique.

M. Woolridge a fait les observations suivantes lorsqu'on lui a montré la pièce 125:

"R. Eh bien, ma première remarque est que -- ce n'est pas moi qui ai préparé cette facture comme cela devrait normalement être la règle. J'aurais fait un brouillon de toutes les factures qui sortent, qui auraient été dactylographiées par une fille du bureau à l'époque. Ce n'est pas là une de mes factures. Le numéro de la facture ne correspond pas -- je dirais qu'il n'a absolument rien à voir avec notre système de numérotation.

Q. Est-ce qu'elle est complètement fictive?

R. Elle est complètement fictive.

. . .

R. La date, de toute évidence les deux derniers chiffres seraient 70. Elle se rapporte manifestement à l'année 1970 et cela est correct, il n'y a aucun problème. Le numéro de facture 1234A n'est pas un numéro qui aurait été utilisé en cette période de l'année, je veux dire qu'un numéro comme, par exemple, 801 aurait été indiqué alors. Il serait absolument impossible d'avoir 1234A. Spécialement à cette période particulière de l'année, il n'y avait tout simplement pas autant de factures qui sortaient."

Au sujet de la facture saisie dans les locaux de Javelin:

"Q. Vous feriez les mêmes remarques au sujet de cette facture que pour la pièce 125, n'est-ce pas?

R. Ça semble en être une copie."

M. Woolridge a déclaré qu'il n'était pas au courant d'un projet d'Engineering Services à Harmon:

"R. . . . en ce qui me concerne, aucun travail, à ma connaissance, n'avait été effectué pour convertir un bâtiment à Harmon. Aucune liste de paye n'avait été désignée pour ce chantier particulier. Aucun dessin n'a été fait dans ce bureau. A ma connaissance, il n'y a eu aucun travail par la suite.

. . .

LE TÉMOIN: Si des travaux revenant à un total de 540 000 $ avaient été effectués, cela aurait été considérablement -- il aurait fallu des mois et des mois de travail pour arriver aux frais de main-d'oeuvre dont vous parlez, aux honoraires d'ingénieurs et ainsi de suite, et il est absolument impossible que ce genre de travail ait pu être effectué à mon insu."

Le témoignage de M. Woolridge confirme la déclaration qu'il a faite sous serment devant un magistrat en 1974 et qui a été versée au dossier de l'examen sous le numéro de pièce 152.

C. Les actions

Le 3 mai 1971, Engineering Services Limited recevait le certificat B-3308 du Canada Permanent Trust représentant 49 000 actions du capital-actions de Javelin. Les actions n'avaient pas été enregistrées aux termes de la Securities Act de 1933 et le certificat B-3308 portait la clause restrictive suivante:

"Les actions représentées par ce certificat ont été acquises à des fins de placement et n'ont pas été enregistrées aux termes de la Securities Act de 1933. Les actions ne peuvent être vendues ni transférées en l'absence de cet enregistrement ou d'une exemption de ce dernier en vertu de la Loi en question."

Les instructions données par Javelin à ses agents pour le tranfert étaient de ne pas procéder à la cession des actions sans son autorisation expresse. Cette disposition figurait dans la demande d'inscription déposée par Javelin à l'American Stock Exchange et cette clause, de même que les conditions restrictives mentionnées précédemment, étaient acceptées par Engineering Services Limited dans une lettre de placement du 14 octobre 1970 adressée à Javelin. Cette lettre, portant une signature se lisant A.R. Frost, avait été acceptée par John C. Doyle pour le compte de Javelin. Elle stipulait que Javelin

"(1) . . . refusera d'autoriser le transfert desdites actions ou d'une partie de ces dernières sauf si la demande de transfert est accompagnée d'un avis juridique acceptable à la compagnie selon lequel le motif du transfert n'indique pas ni ne résulte en une violation de ladite Loi ou des règles et règlements; . . ."

Une lettre datée du 10 juin 1971 et envoyée à Engineering Services par une société panaméenne, Alpena, S.A., informait le destinataire que:

"Conformément à notre entente antérieure, au sujet de notre demande de 500 000 $ Can. pour services rendus, nous confirmons que nous accepterons en règlement complet de notre demande 49 000 actions de placement de Canadian Javelin Limitée."

Les procès-verbaux d'Alpena montrent que la société avait été constituée le 18 novembre 1970 et que son président était l'avocat panaméen de Javelin, Eduardo Alfaro. M. Woodridge, qui est resté chez Engineering Services Limited jusqu'en octobre 1970, a déclaré dans son

témoignage qu'il aurait été "définitivement" en mesure de savoir si des services représentant 500 000 $ avaient été rendus par Alpena à sa société. Or, il n'était au courant ni d'Alpena ni de services fournis par cette compagnie à Engineering Services Limited.

Même si la lettre de placement émanant d'Engineering Services Limited spécifiait

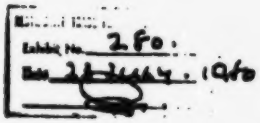
> "que nous acquérons lesdites actions uniquement pour notre propre compte à titre de placement et non en vue de leur revente ou de leur distribution; . . ."

une lettre du 1er juillet 1971 adressée par Alpena, S.A. à Engineering Services Limited accuse réception du certificat d'actions B-3308. Les actions étaient encore inscrites au nom d'Engineering Services Limited, dont le conseil d'administration, le 16 juillet 1971, avait résolu que le certificat B-3308 soit transféré, sous l'endos de A.R. Frost. M. Douglas Skirving, directeur de bureau pour la maison de courtage Parsons & Landrigan, à St-Jean (Terre-Neuve) de 1960 à 1974, a témoigné lors d'un interrogatoire en 1980 que O.L. "Al" Vardy, agissant pour le compte d'Alpena, était venu voir Parsons & Landrigan en novembre 1971 avec le certificat B-3308. De la papeterie vierge à l'en-tête d'Alpena, S.A. fut saisie ultérieurement à l'appartement de Vardy à Terre-Neuve. Dans une déclaration sous serment faite devant un magistrat en 1974 (la pièce 162 du dossier de l'examen), Skirving a indiqué que, conformément aux instructions de Vardy, il avait envoyé une lettre à l'agent de Javelin pour le transfert, le Canada Permanent Trust, pour demander que le certificat B-3308 soit fractionné en 49 certificats de 1 000 actions chacun et transféré à Parsons & Landrigan. Le 29 novembre 1971, M. J. MacNeil, surveillant du transfert des actions à Canada Permanent, adressait à Javelin une lettre demandant des ordres. Le 9 décembre, n'ayant pas reçu de réponse, M. MacNeil appela Javelin et s'entretint avec M. Lachmann, un cadre supérieur de la société, en raison de l'absence de M. Vincent, son contact habituel. M. MacNeil a déclaré dans son témoignage que M. Lachmann l'avait informé que la clause restrictive était toujours en vigueur, de sorte que les actions ne pouvaient être transférées. Le certificat, encore enregistré au nom de Engineering Services Limited, fut gardé

par Canada Permanent jusqu'en avril 1972, date à laquelle il fut restitué à Parsons & Landrigan. M. Skirving a déclaré avoir remis le certificat à M. Vardy, qui avait signé le récépissé "Alpena, S.A. per O.L.V.".

Le 21 juin 1972, Parsons & Landrigan recevait de nouveau le certificat B-3308 et l'envoyait au Canada Permanent en demandant qu'il soit transféré à C.J.V. Holdings, une filiale de Javelin, après division en quatre certificats de 10 000 actions chacun plus un de 9 000. Par des lettres du 20 et du 21 juin 1972, Javelin donnait l'ordre au Canada Permanent de transférer les actions, respectivement, à C.J.V. Holdings et à Yves Vincent, en fidéicommis, sans toucher à la mention restrictive. Le Canada Permanent suivit les ordres de la deuxième lettre de Javelin après avoir reçu un avis positif des avocats de la société. Ces actions, divisées en huit blocs de 5 000 chacun et neuf de 1 000, furent livrées à Parsons & Landrigan avec l'autorisation de Javelin et livrées par messager à cette compagnie en août 1972. Elles furent annulées en novembre 1973.

Une ébauche de lettre dactylographiée adressée à Javelin, non signée ni datée, saisie dans l'appartement d'Oliver Vardy, indique que les actions devaient être gardées en fidéicommis et, tout dépendant de la viabilité du projet d'usine de carton-doublure, être transférées à Alpena ou "à une autre personne conformément à des instructions écrites à être fournies par vous".



DRAFT

ENGINEERING SERVICES LIMITED

St. John's Newfoundland

September 1st, 1970

(In substitution for the existing September 30th, 1970, letter)

Mr. John C. Doyle
Canadian Javelin Limited
100 Bronson Avenue
Ottawa 4, Ontario

Dear Mr. Doyle,

We are advised by the Government of Newfoundland and Labrador of your company's interest in obtaining the former B.O.A.C. buildings on the Harmon Complex at Stephenville and of the Government's position that an arrangement be made with us to cover expenditures which have been made by us and by our associates and to secure our agreement to withdraw from negotiations with the Government for the acquisition of these buildings.

We and our associates have, as you know, already completed an engineering layout and hotel design and have convinced the Government that our plans for use of the buildings at Harmon are practical and in line with normal development policy.

This will confirm the understanding reached with you and with other representatives of your company that we agree to accept $540,000 as reimbursement for all our expenses and compensation for services rendered in connection with the plans for these two buildings.

This would be in full and complete payment for all work performed to date as well as for our agreement to withdraw from negotiations with the Government concerning these buildings. We warrant that all amounts due and owing to our associates in connection with this project have been or will be fully paid in cash by us and that Canadian Javelin Limited shall not be required to make any payments other than the aforesaid amount to be paid to Engineering Services Limited.

As part of this agreement we shall turn over to Canadian Javelin Limited all design work and engineering modifications of these buildings without further cost to Canadian Javelin. We have advised the Government of our agreement with you in this respect.

In lieu of the amount of $540,000 cash, and agreed, we are prepared to accept 49,000 shares of the stock of Canadian Javelin Limited. We will receive such stock subject to the terms of an investment letter to be prepared by your counsel and subject further to the undertaking of your company to use its best efforts to register the shares with the United States Securities Exchange Commission.

Will you kindly advise us that the foregoing is in accordance with our mutual agreement.

Yours truly,

$ 3500

Exhibit No. 269
Date 28 MAY 1980

ENGINEERING SERVICES LIMITED
CONSULTANTS

PHONE 726-8911
MAILING ADDRESS
P O BOX 984

BLDG. 912 PLEASANTVILLE
ST. JOHN'S
NEWFOUNDLAND

September 30, 1970.

Mr. John C. Doyle,
Canadian Javelin Limited,
100 Bronson Avenue,
Ottawa 4, Ontario.

Dear Mr. Doyle:

Since receipt of your letter of July 31st., 1970, several personal and telephone conversations have been held with you and other representatives of your Company regarding the form in which payment is to be made for work done by and on behalf of our clients who were previously involved in the design and conversion of Buildings 300 and 301 on the Harmon Complex at Stephenville, Newfoundland.

As a result of the mutual agreement reached during these conversations, we herewith enclose our invoice in the amount of $540,000.00. However, as agreed with you, we are prepared to accept 49,000 shares of Canadian Javelin Limited, in full and complete payment for all work performed to date and all services provided by this Company on behalf of Canadian Javelin Limited or Javelin Paper Corporation Limited.

We await formal confirmation by you of this agreement.

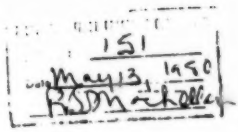
Yours very truly,

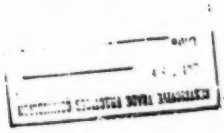
ENGINEERING SERVICES LIMITED

A.R. Frost,
President.

ARF/mbb
Encl.

350-61-1





ENGINEERING SERVICES LIMITED
CONSULTANTS

E 726-9011
NO ADDRESS
O BOX 964

BLDG. 612 PLEASANTVILLE
ST. JOHN'S
NEWFOUNDLAND

August 11, 1970.

Confidential:

Mr. John C. Boyle,
President,
Javelin Paper Corporation Ltd.,
1115 Sherbrooke Street West,
Montreal 110,
Quebec.

Dear Mr. Doyle:-

Thank you for the information contained in your letter of July 31st, 1970.

I feel sure that satisfactory arrangements can be negotiated for our Stephenville subsidiary company - Engineering Projects Ltd. -, to carry out the work at Harmon.

To this end it would be appreciated if all future correspondence could be marked "Personal" and "Confidential" and addressed to me care - Engineering Projects Ltd., P.O. Box 532, St. John's, Nfld.

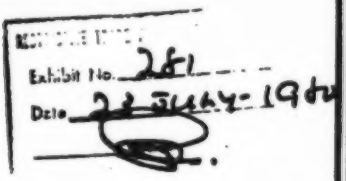
Yours very truly,

A.R. Frost,
President.

ARF/aef

February 3rd, 1971

Mr. A.L. Vey
Deputy Minister of Economic Development
Confederation Building
St. John's, Newfoundland



Dear Al:

We have agreed to revise the Engineering Services transaction in a form which will eliminate the following documents:

1.	May 20/70	Letter	Frost to Canadian Javelin
2.	July 31/70	Letter	Doyle to Frost
3.	Sept.30/70	Letter	Frost to Doyle with $540,000. invoice.
4.	Oct. 12/70	Letter	Frost to Doyle

Would you return the originals and/or all copies of the above letters in your files to me.

I enclose a copy of the first draft of the listing application to the American Stock Exchange which includes the listing of the Engineering Services shares for your information.

Yours truly,

/mg
Encl.

JOHN C. DOYLE

264

23 July 1960

ch,

This is the letter I talked to you about over the phone. lease have it typed on Eng. Services letterhead and forwarded o:

John C. Doyle
Javelin Paper Corporation Limited
1115 Sherbrook Street West
Montreal 110, Quebec

Also, have the envelope marked "PERSONAL AND CONFIDENTIAL."

It should be signed as the previous ones were:

Engineering Services Limited

A. R. Frost
President

hope this is the last one needed to complete the deal. It seems ery time I look for a final settlement one of the lawyers comes up th a new idea of the wording required. (I hope you typewriter works tter than this one.) This latest effort comes from the Washington wyers who deal with the SEC. I have discussed it with them over the hone and this is what they want so I suppose we might as well give it them. I also have had to get another letter signed by the Premier aying the ground work for this one. One sentence, or rather paragraph, the Premier's letter reads:

hen and if an agreement is reached between you and Engineering Services nited, ~~xxxxxxxxx~~ please so inform the Government so that it may be free o negotiate terms for the purchase and conversion of the buildings by anadian Javelin Limited."

ope everything is going well with you and that your eye trouble has leared up. Keep in touch.

Al

CHAPITRE VIII

SITUATION FINANCIÈRE ACTUELLE

Me Robert, le séquestre-gérant, a pris en main les opérations de Javelin le 7 avril 1982. L'ordonnance de la cour l'autorisait à retenir les services comptables de Touche Ross & Co. Il rencontra un représentant de cette maison le lendemain matin et les deux hommes se rendirent chez Javelin.

Dépenses d'exploitation

Compte tenu de la nature de ses recettes, les dépenses "administratives et générales" de Javelin étaient indûment élevées. En 1981, elles se chiffraient à 3,2 millions de dollars.

Javelin avait des bureaux à St-Jean et à Montréal. Me Robert ferma celui de St-Jean et réduisit considérablement les opérations à Montréal. M. Balestreri fut démis de son poste de président mais, comme son contrat d'embauche valable dix ans à partir de 1976 était encore en vigueur, il continue d'émarger à la liste de paie. D'autres cadres supérieurs ont également été démis de leurs fonctions mais certains sont restés au service de la société à temps partiel et à mi-salaire. En avril 1982, Javelin comptait 40 employés. Il y en a maintenant sept, y compris les dirigeants, ce qui est plus que suffisant aux yeux de Me Robert.

Les frais de téléphone et de télex s'élevaient à environ 250 000 $, y compris les frais de Pavonia, de quelque 100 000 $, qui étaient imputés à Javelin. Me Robert a estimé qu'en 1983 ces services reviendraient à 5 700 $. Il y avait des frais annuels de déplacement -- pour M. Doyle, les autres dirigeants de la société et l'avocat représentant celle-ci -- de 250 000 $. Les avocats ainsi que les dirigeants disposaient de

cartes de crédit de Javelin dont ils se servaient pour payer leurs billets d'avion, leurs chambres d'hôtel, etc. Me Robert supprima ces cartes. Environ 2 000 000 $ avaient été dépensés en frais de contentieux, en majeure partie au titre de poursuites intentées par des actionnaires aux États-Unis. Les frais juridiques relatifs aux poursuites intentées contre la Commission et l'inspecteur par M. Doyle et d'autres dirigeants de la société étaient payés par Javelin. D'après Me Robert, les frais des avocats représentant M. Smallwood et M. Balestreri furent aussi payés par Javelin.

Ressources d'autofinancement

Les recettes brutes de Javelin étaient assez considérables. En 1981, Javelin avait reçu 10,25 millions de dollars de redevances de Wabush Mines, 269 000 $ de dividendes de Knoll Lake et 1,3 million de dollars au titre de la vente de ses participations dans Wabush Lake Railway Company Limited et Wabush Iron Company Limited.

Il faut toutefois déduire de ces recettes les impôts et les redevances payés. La redevance de Wabush Mines est assujettie à un impôt provincial de 20 p. cent en application de la Mining and Mineral Tax Act (1975) de Terre-Neuve. En 1981, ces 2 000 000 $ furent retenus à la source par Wabush Mines et versés directement à la province. Ces dispositions continuent de s'appliquer. Javelin, à titre de sous-locataire de Knoll Lake, doit verser à cette société une redevance de 32 cents la tonne de minerai extrait, ce qui en 1981 représentait 1,4 million de dollars.

Un prêt à Pavonia a entraîné une forte ponction sur les recettes. En 1978, Pavonia empruntait 6 millions de dollars à la Banque Nationale de Paris à Panama. Le prêt était garanti par les obligations de la République de Panama détenues par Pavonia ainsi que par une cession à cette dernière société des redevances de Wabush, nettes d'impôt, et des redevances revenant à Knoll Lake. Cette cession devait être ensuite modifiée pour permettre d'autres transports d'une partie des redevances perçues.

Ainsi, en 1981, 1,7 million de dollars était déduit par Wabush Mines et versé au Canada Permanent Trust (chargé de recevoir les paiements de Wabush en fidéicommis), qui les remettait à la Banque Nationale de Paris.

Javelin était en retard dans ses versements d'impôt sur le revenu des sociétés. En 1979, la compagnie s'était entendue avec Revenu Canada pour lui verser 1,3 million de dollars en 1979 et en 1980, et 1,6 million de dollars de 1981 à 1983. Ces sommes étaient également retenues sur les redevances de Wabush et versées directement à Revenu Canada. Après 1983, le paiement à faire au titre des arriérés d'impôt passe à 1,9 million de dollars.

Me Robert a déclaré dans son témoignage que le produit de la vente des participations de Javelin dans Wabush Lake Railway et Wabush Iron était lui aussi grevé. En 1979, M. Doyle devait à Revenu Canada quelque 2 millions de dollars d'impôt en retard. Il conclut une entente d'après laquelle 500 000 $ étaient payés directement chaque année à Revenu Canada. En 1981, cette somme fut versée à Revenu Canada et le solde du paiement prévu dans le contrat entre Javelin et Wabush Iron, soit 800 000 $, fut versé à Pavonia aux termes d'un accord de cession.

En application de la disposition de l'ordonnance judiciaire le nommant séquestre-gérant qui permettait de suspendre les contrats et les paiements, Me Robert suspendit les versements à Pavonia et à la Banque Nationale de Paris. Il arrêta aussi les paiements faits à Revenu Canada au titre des arriérés d'impôt de M. Doyle.

M. Doyle recevait chaque année 209 000 $ à titre de conseiller de Javelin, cette somme étant versée à Javelin Export. Me Robert suspendit aussi ce paiement.

Javelin avait émis pour 500 000 $ d'obligations en faveur d'une société panaméenne, Pole Investments Ltd., ainsi que des certificats d'actions. L'intérêt prévu sur ces obligations était de 3 p. cent en sus du taux interbancaire à Londres, soit environ 21 p. cent en

1982. Javelin avait payé environ 100 000 $ par an au titre de ces intérêts. Me Robert fut dans l'impossibilité de "déterminer avec certitude l'identité des commettants de Pole et, deuxièmement, si la société avait reçu une contrepartie suffisante pour l'émission de ces obligations". Il suspendit les paiements faits à Pole.

Me Robert a estimé que la suspension de tous ces décaissements a réduit les sorties de fonds de Javelin de "près de 3 000 000 $".

Difficultés posées par le
contrôle des filiales de Javelin

Me Robert a déclaré dans son témoignage qu'il avait pu prendre le contrôle des filiales nord-américaines de Javelin sauf Bison Petroleum & Minerals Limited. Comme il a été indiqué, le contrôle de cette société faisait encore l'objet d'un procès.

Le plus gros problème de Me Robert a été de prendre la direction de Pavonia pour le compte de Javelin. Initialement, Javelin détenait directement 100 p. cent des actions de Pavonia. Après la réorganisation des deux sociétés en 1977, Javelin détenait directement 89 p. cent de ces actions. Les 11 p. cent restants appartenaient à des filiales de Pavonia: Javelin Export Limited, Javelin International Panama, S.A. et Minas San Cristobal.

Il n'y avait guère de renseignements sur Pavonia au bureau de Javelin à Montréal. Il n'existait ni certificats d'actions, ni d'autres documents prouvant les droits de propriété de Javelin. Il n'y avait aucune mention de l'identité des dirigeants ou des administrateurs de Pavonia, aucun registre des réunions du conseil d'administration ou des assemblées d'actionnaires, pas "un seul document". Me Robert a cependant obtenu des anciens vérificateurs de Javelin à Montréal une photocopie d'un certificat d'actions remis par Pavonia à Javelin en 1977. Le certificat était signé par Eduardo Alfaro, l'avocat de Pavonia à Panama, et son associé Alejandro Ferrer.

Peu après que Me Robert eut entrepris ses fonctions de séquestre-gérant le 7 avril 1982, il essaya d'obtenir les obligations de la République de Panama détenues par Pavonia. Ces titres avaient une valeur nominale d'environ 15 millions de dollars à l'époque. Javelin n'était cependant qu'un actionnaire de Pavonia; c'est le conseil d'administration de cette société qui détenait le pouvoir. Pour prendre les choses en main, il aurait fallu convoquer une assemblée des actionnaires au Panama et élire un nouveau conseil d'administration. Me Robert fit appel à un cabinet d'avocats de Panama pour étudier la possibilité de saisir les actions détenues par la Banque Nationale de Paris à Panama à titre de garantie accessoire du prêt consenti à Pavonia. Cette saisie aurait exigé une caution de 30 p. cent de la valeur des obligations, soit environ 5 millions de dollars en espèces. Javelin ne disposait pas de cette somme en liquide. Me Robert envoya à la Banque Nationale de Paris une lettre lui demandant de ne pas disposer des titres sans son autorisation. La Banque se refuse à fournir des renseignements ou sa collaboration à un actionnaire qui n'est ni administrateur ni dirigeant de Pavonia. Elle n'a pas accédé à la demande de Me Robert de ne pas disposer des titres.

Me Robert possédait une liste de personnes qui, à son avis, pouvaient siéger au conseil d'administration de Pavonia. Il leur écrivit pour leur demander de convoquer une assemblée des actionnaires. Il demanda aussi qu'on lui donne accès aux documents comptables et sociaux de la compagnie et pria les administrateurs de ne pas disposer des obligations sans son "autorisation expresse".

M. Tore Korch, de Panama, faisait partie du conseil d'administration de Javelin et du comité de direction en février 1982. Dans un avis de l'assemblée annuelle du 7 juin 1979 de Javelin, M. Korch était présenté comme le président de Pavonia. La lettre de Me Robert aux administrateurs de cette société lui était adressée, en qualité de président. Me Robert envoya ensuite à M. Korch un télex lui demandant de convoquer une réunion à Panama. M. Korch, dans sa réponse, demandait des détails sur les questions que Me Robert voulait voir

étudiées. Me Robert lui indiqua dans un télex qu'il voulait obtenir des renseignements sur les documents de Pavonia, les obligations, etc.; une assemblée fut mise sur pied pour le 27 juillet 1982 dans les bureaux de Pavonia. La société a son siège au 33 Avenida Federico Boyd, à Panama. La même adresse est utilisée par les filiales de Pavonia et figure sur de nombreuses pièces relatives aux opérations évoquées dans les chapitres précédents. M. Doyle envoya une lettre depuis cette adresse au président de la Commission en juin 1982.

Me Robert, un comptable de la maison Touche Ross et un avocat dont ils avaient retenu les services à Panama arrivèrent à la date prévue au 33 Avenida Federico Boyd, un immeuble d'appartements. Ils ne trouvèrent aucune plaque portant la raison sociale de Pavonia ni d'autres mentions de cette société. Cependant, le bureau d'avocats Alfaro, Ferrer y Ramirez, qui occupait plusieurs pièces dans le bâtiment, les dirigea vers un petit bureau. Ils y rencontrèrent M. Peter LaRush, vice-président des services d'ingénierie de Pavonia.

M. LaRush déclara que M. Korch, se trouvant aux États-Unis, ne pouvait assister à la réunion. Ils demandèrent à voir M. Labrut, qu'ils savaient être le secrétaire-trésorier. M. Labrut n'était pas disponible non plus. Ils demandèrent s'ils pouvaient voir les documents comptables et sociaux de Pavonia. M. LaRush alla voir Me Alfaro, l'avocat de Pavonia, pour lui demander si la chose était possible. Il revint leur annoncer que Me Robert n'était pas autorisé à consulter les documents de Pavonia.

Me Robert resta à Panama afin d'intenter une action en justice pour avoir accès aux documents de Pavonia et demander une ordonnance convoquant une assemblée des actionnaires. Faute de certificats d'actions, il produisit des documents authentifiés par le consul de Panama à Montréal et établissant sa qualité de séquestre-gérant de Javelin. L'action suit son cours. Me Robert ne semblait guère optimiste sur ses chances d'aboutir.

Me Robert se rendit à la Banque Nationale de Paris pour voir ce qu'il pouvait découvrir au sujet des obligations de la République de Panama. La Banque ne put l'aider, se déclarant astreinte par la loi à "des obligations très strictes de secret".

Me Robert a produit, à titre de pièce A-78, un état financier de Pavonia pour les années 1980 et 1981. Cet état avait été présenté au conseil d'administration de Javelin et adopté par celui-ci à une réunion tenue le 27 mars 1982. Il révélait une dette de 3 404 338 $ envers Javelin. Cette société devait recevoir ensuite une lettre datée du 8 avril 1982 et provenant de M. Pierre Labrut, à titre de secrétaire-trésorier de Pavonia. Il y était indiqué que l'avance de Javelin à Pavonia figurant dans l'état financier de 1981 devait être corrigée. M. Labrut prétendait que, au lieu que ce soit Pavonia qui doive 3,4 millions de dollars à Javelin, c'était Javelin qui lui devait 1,7 million de dollars. C'est cette lettre qui permit à Me Robert de savoir que M. Labrut était secrétaire-trésorier de Pavonia et l'incita à demander à le voir pendant son séjour à Panama.

Me Robert n'entendit plus parler de M. Korch ni des autres gens de Pavonia après son retour de Panama. Le 5 août 1982, cependant, M. Labrut envoyait une lettre au séquestre-gérant. Cette lettre, versée au dossier de la Commission à titre de pièce A-86, fait bien ressortir les importants problèmes qui se posent aux actionnaires de Javelin; elle est reproduite en annexe à ce chapitre. La lettre indique que Pavonia "a été obligée de vendre une partie de ses avoirs dans Bonas Mineria à Panama à leur valeur marchande du moment, soit 65 p. cent de leur valeur nominale", subissant ainsi une perte en capital de 5,4 millions de dollars. Il n'y a pas suffisamment d'information pour savoir si la perte revendiquée s'attribue à l'écart entre le taux d'intérêt des obligations nominales et le taux d'intérêt qui prévalait au moment de leur vente. Pavonia réclamait à Javelin 30 millions de dollars à titre de créance et de dommages-intérêts. Ces prétentions et le ton de la lettre montrent clairement qu'on peut s'attendre à ce que Pavonia fasse tout pour contrecarrer la tentative de Me Robert de prendre en main la direction de la société.

Problèmes d'impôt avec Terre-Neuve et le Canada

Me Robert a décrit dans leurs grandes lignes un certain nombre de problèmes importants de Javelin avec les autorités fiscales, qui font maintenant l'objet de contestations. L'issue des négociations et des procès relatifs à ces dettes fiscales aura un effet considérable sur Javelin, tant à court qu'à long terme. Voici ces questions d'impôt:

1. D'après la Mining and Mineral Rights Tax Act de 1975, Javelin doit verser à la province de Terre-Neuve un impôt de 20 p. cent sur les redevances tirées de Wabush Mines. Javelin doit de son côté retenir, sur les redevances qu'elle verse chaque année à Knoll Lake, 20 p. cent qu'elle remet à Terre-Neuve.

Javelin peut déduire les dépenses engagées pour produire ces redevances, comme les redevances versées à Knoll Lake et ses dépenses administratives et professionnelles, par exemple. De 1975 à 1980, la société a aussi demandé la déduction de dépenses de préparation à la production, subies de 1953 à 1963 et représentant 29 millions de dollars. En 1981, Terre-Neuve a apporté à la Loi une modification selon laquelle seules les dépenses engagées dans l'année d'imposition sont déductibles. L'entrée en vigueur de cette modification a été fixée rétroactivement à 1975.

Javelin ayant contesté la validité constitutionnelle de cette Loi, la Cour suprême du Canada jugeait en 1982 que cette législation était valable et que la taxe constituait un impôt sur le revenu. Javelin a également contesté le droit de Terre-Neuve de créer une obligation fiscale rétroactive au moyen de sa modification de 1981. Les tribunaux n'ont pas encore tranché cette question.

2. Terre-Neuve avait adopté en 1959 la Escalation Tax Act. Cette Loi prévoit une taxe supplémentaire si le prix du minerai dépasse 11,70 $ la tonne. Le prix est passé au-dessus de ce niveau en 1975 ou 1976. Terre-Neuve a intenté une poursuite contre Javelin au titre de cette taxe pour les années 1976 à 1978 et un jugement lui a

donné droit à 2,6 millions de dollars. Javelin a fait appel du jugement qui est encore en instance. Terre-Neuve a aussi intenté une poursuite de 4,8 millions de dollars au titre de ses cotisations pour les années 1979-1981, tout en exigeant le paiement d'une taxe supplémentaire de 1 million de dollars pour 1982. En décembre 1982, les obligations éventuelles au titre de la taxe supplémentaire s'élevaient à environ 9 millions de dollars.

3. Javelin conteste aussi une taxe à l'acre imposée sur la concession de Nalco, mais Me Robert n'a pas indiqué la somme en jeu.

4. Revenu Canada a établi de nouvelles cotisations pour Javelin à l'égard des années 1974-1981. Les cotisations relatives à la période 1974-1979 font actuellement l'objet d'un procès en Cour fédérale. Les cotisations relatives à 1980 et 1981 sont également contestées, mais la Cour n'en a pas encore été saisie.

La première question porte sur le caractère imposable du produit de la vente des actions de Javelin dans Wabush Railway et Wabush Iron. Javelin prétend qu'il s'agit d'un gain en capital, non imposable. Revenu Canada est d'avis que, les paiements étant calculés en fonction du tonnage extrait de la mine, ils constituent un revenu. Il reste encore 15 millions de dollars à percevoir sur le prix d'achat. Selon Me Robert, si Revenu Canada a gain de cause, l'effet sur les finances tant passées que futures de Javelin sera "fantastique".

5. Javelin prétend que les sommes versées à Terre-Neuve au titre de la Mining and Mineral Rights Tax Act et de la Escalation Tax Act sont déductibles. Revenu Canada soutient que, ces paiements constituant ces redevances payables à une province, ils ne sont pas déductibles. Là encore, il y a des sommes considérables en jeu, en particulier si Terre-Neuve voit les tribunaux confirmer la validité de sa créance de 9 millions de dollars au titre des arriérés d'impôt dus par la compagnie.

6. Javelin est aussi en désaccord avec Revenu Canada au sujet des dépenses de 29 millions de dollars de préparation à la production à Wabush Lake. Revenu Canada est disposé à admettre la déduction de 5 millions de dollars seulement à ce titre. Il s'agit de la partie des 29 millions de dollars qui correspond à des dépenses d'exploration.

7. Avant 1974, les déductions pour épuisement pouvaient être calculées en fonction du montant brut. En 1974, une modification obligea à calculer cette déduction en fonction des montants nets. La déduction pour épuisement de Javelin était calculée avant 1974 sur le montant net, au lieu du montant brut. Javelin demande à bénéficier de la déduction supérieure. Selon les estimations de Me Robert, 1 million de dollars serait en jeu.

8. Il y a quelques années, l'affaire Bonime, une poursuite collective intentée aux États-Unis par des actionnaires contre M. Doyle, Javelin et d'autres défendeurs avait été réglée pour 1,3 million de dollars. Javelin a déduit cette somme à titre de dépense. Revenu Canada l'a réimputée aux dépenses en capital et a adopté la même position à l'égard des frais juridiques subis à l'occasion de cette affaire ainsi que d'autres poursuites. Les frais juridiques s'élevaient à 1,6 million de dollars.

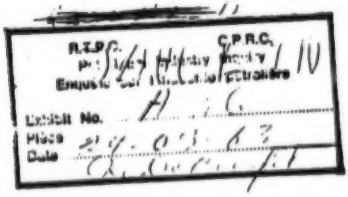
9. Revenu Canada réclame la "retenue fiscale" que, d'après le ministère, Javelin aurait dû déduire des sommes versées à des non-résidents, M. John C. Doyle, Me Hubert Ducharme et M. Maurice Lachmann, au cours d'un certain nombre d'années. Les sommes réclamées représentent environ 172 000 $ d'après Me Robert.

10. Emboîtant le pas au gouvernement fédéral, le Québec a établi de nouvelles cotisations à l'égard de Javelin pour les années 1975 à 1979, réclamant 1,2 million de dollars d'impôts de plus. Me Robert s'attend à ce que ces nouvelles cotisations soient réglées en fonction des mêmes facteurs que celles de Revenu Canada. Le Québec réclame aussi à Javelin des arriérés d'impôt sur le capital s'élevant à 1,2 million de dollars. Me Robert a commencé à faire des paiements à la province au titre de ces cotisations en août 1982, à raison de 200 000 $ par trimestre.

Pavonia, S.A.

Apartado 934
Panamá 1, República de Panamá

Panama, August 5, 1982



Mr. Michel Robert, Q.C.
Receiver-Manager
Javelin International Ltd
1115 Sherbrooke St. West
Suite 2900
MONTREAL (Quebec) H3A 1H5
CANADA

Dear Mr. Robert:

The management of Pavonia has reviewed its affairs recently. The review has made it apparent that the failure by Javelin to become informed, to pay its obligations, and to consult with its related companies, promptly after the events of 1982 affecting Javelin's management, has directly caused a material and significant deterioration in Pavonia's net assets.

We are enclosing for your consideration a copy of the Canadian Government's principles of International Business Conduct. You will find, if you substitute the Republic of Panama for Canada in reading these principles, that consideration of the status and responsibilities of foreign subsidiaries differ considerably from your acts in the management of Javelin's affairs.

This letter is a demand made upon Javelin International Ltd. We wish to point out that the fundamental claim of which you were made aware of several months ago, by Pavonia against Javelin, was material and substantial. No response or acknowledgement of receipt has been received from you to date. Pavonia, due to your unilateral failure to even communicate in respect of the inter-company claims or acknowledge receipt of the claim, has been unable to complete and prepare its financial statements, and may be forced to take other action.

We further point out that Javelin had conducted its accounting practices in a manner, in the past, that was based on a Canadian convenience that was in aid of Javelin in its tax

.../2

problems. This fact, which would have been discerned by fiscally responsible persons, eventually caused Javelin great embarrassment and, in fact, was partially responsible for your appointment as Receiver-Manager in April of this year.

The company has been accused before the Courts of Canada of hemorrhaging funds to Panama. Any reasonable examination of the facts, figures, and accounts, would demonstrate to you that this allegation is totally untrue.

There rested a responsibility on the management of Javelin in the appearances before the Court of Justice Rothman, to have refuted this untrue and malicious allegation. This was not done and the results have been clearly disastrous to the shareholders of Javelin. This information was available from independent auditors, other than the company's chartered accountants. The Board of Directors of Pavonia appear to have been erroneously judged to have participated in the improper draining of Javelin's funds to Panama when, in fact, the reverse was true.

It is shocking that no disclosure of this fact has been made. It appears to have not been understood that Javelin's only banking relationship and lines of credit, for over 15 years, has been through the Banque Nationale de Paris (Panama), its affiliates, and other Panamanian financial institutions. An examination and comparison of Canadian vs Panamanian interest rates demonstrate that the cost of money to the Javelin group had been substantially less than had the credits and loans been made in Canada by Javelin. This saving has represented major sums of money and savings of millions of dollars.

A detailed schedule and description of the amounts claimed by Pavonia, S.A., as owed by Javelin to Pavonia, S.A., is attached. This schedule includes amounts to May 31, 1982 of $4,296,977.53 U.S. Funds. An amount of $511,413.00 U.S. Funds representing a payment made by Pavonia on June 7, 1982, as Guarantor of Javelin International Ltd's interest bearing debentures issued September 24, 1980, consisting of defaulted interest, interest on overdue interest, principal amount, legal and collection fees, should be added to the sums due by Javelin to Pavonia, S.A., in the total amount of $4,808,390.53.JJ.To these fees, cost of acquisition of dollars, by the lending Bank (Banco Fiduciario) legal expenses must be added in the amount of $41,500.00 U.S.

.../3

This cost is related to the $2,000,000.00 U.S. loan negotiated at the instance of Javelin International Ltd, by Pavonia, S.A., and which was understood would in the major part be funded by Javelin. This loan was considered as an integral part of the previous unpaid B.N.P. (Panama) loan balance, having as of April 25, 1982, a balance due of $2,450,000.00 U.S. Funds, plus unpaid interest charges that were payable April 25, 1982, in the amount of $114,000.00 U.S. or, together, $2,564,000.00 U.S. The original loan was transferred from the B.N.P. (Panama) to the Banco Fiduciario of Panama as a part of the negotiations. The amount of (related Pavonia, S.A., legal costs) $41,500.00 U.S. added to the $4,808,390.53 previous total increases the total amount to $4,849,890.53 due to Pavonia from Javelin International.

The default by Javelin International Ltd., (re: the B.N.P. Panama loan) was caused by non-payment of the April 25, 1982, installment due on principal, and the April 25, 1982 accumulated interest due of $114,000.00 under the loan agreement. The loan became immediately payable due to the default. Pavonia, S.A., as guarantor, was forced to sell a part of its Panamanian Bonos Mineria holdings at then market value or 65% of Par value. Pavonia, S.A.'s Bonds were valued by law, in its accounts (when the entire Bond issue was held), at $15,375,000.00 U.S. Pavonia, it is apparent, could not have met the next payment that would have become due July 25, 1982, of over $700,000.00 U.S. from its own resources. These facts decided the Board to take action.

The result of the forced Bond sale was an immediate capital loss, by Pavonia, S.A., of $5,384,750.00. Should the contracts and undertakings between Pavonia and Javelin not have been unilaterally and imprudently breached, this loss would not have occurred. Javelin thus caused Pavonia, S.A., this loss. Therefore, to the amount of $4,849,890.53, the capital loss to Pavonia must be added, for a revised total or $4,849,890.53 U.S. + $5,384,750.00 U.S.) $10,234,640.53 U.S. Funds due Pavonia, S.A., should its Capital and Bond Holdings have not been impaired, and reduced by Javelin's unilateral (without reasonable notice) imprudent failure to carry out its undertakings, would have received in the 12 and 3/4 years remaining to the maturity of the disposed (sold) Panamanian Bonos Mineria, $9,908,100.00 U.S. Pavonia was deprived of the return of its capital plus the future tax free interest income, of approximately $9,908,100.00 U.S. Funds. This is an additional loss of Pavonia, S.A., attributable to Javelin.

Pavonia, because of the probable redistribution of Bonds after sale, faces an uncertain and unknown schedule of the return of its remaining Bond capital (the Bonds are redeemable by offer of purchase prior to each redemption period). Therefore,

.../4

Pavonia has been made uncertain as to its future capital and income position. This has caused the company as a matter of prudence to steps to terminate valuable mineral rights and exploration projects, in which the company had made major investments after their having been approved and assured by Javelin that Pavonia's mineral activities and financial resources would not be impaired by its advances to Javelin.

The exploration and mineral developments that will necessarily have to be abandoned, written off, or otherwise be subject to disposal are:

	Costs
Artena - Ethiopia Mineral Rights	$4,644,837.25 U.S.
Uruguay & Bolivia Mineral Projects	709,763.24 U.S.
Moramulca & San Marcos Mineral Rights, Honduras	1,014,700.19 U.S.
Minas San Cristobal and Pavonia C.V. de S.A., El Salvador	3,503,473.62 U.S.
Miscellaneous	54,341.63 U.S.
TOTAL:	$9,927,115.93 U.S.

Pavonia, S.A.'s business situation has further deteriorated in that key employees, whose morale has seriously deteriorated, due to the mistreatment of retirees and employees by the Receiver-Manager of Javelin, have within their rights demanded severance pay and pensions to which they are entitled from the company. Mr. J. C. Doyle, due to the unexpected impairment of Pavonia's securities portfolio, demanded immediate payment.

The El Salvador mining operations probable closure, accompanying costs and the termination payments required to be made to its 375 employees, is an additional major financial burden. The uncertainty of the past months caused by the failure to consult with Pavonia by Javelin's administrators, have precipitated these events that have had a serious adverse financial impact on Pavonia, S.A.

Pavonia, S.A., demands that the accumulated losses caused by Javelin's failure to make payments due to lenders, Javelin's failure to observe its agreements with Pavonia, and the financial losses caused to Pavonia by Javelin and its administrators, be repaid to Pavonia.

.../5

SUMMARY

Pavonia incurred direct financial losses due to the failure of Javelin International Ltd. to pay its commitments on April 25, 1982. This, together with the other accounts outlined, amount to $10,234,640.53. Pavonia further suffered losses of $9,927,115.93 arising as a result of the necessity of abandoning or writing off its investments and advances to subsidiaries involved in the exploration, development and exploitation of the company's mineral properties. These projects and investments were made upon approval and assurances from Javelin. These losses of Pavonia thus amount to a total of $20,161,756.46 U.S. Funds.

To the above amount, should be added $9,908,100.00 U.S. Funds that arise from the loss to Pavonia of future tax free bond income, and loss of business opportunities, raising Pavonia's claim against Javelin to a total of $30,069,856.46 U.S. Funds but not limited to this amount.

It should also be noted that the funds allegedly invested by Javelin in Pavonia, S.A., were not funds of Canadian investors. The investors were not Canadians nor Americans. The records show that these investments were raised in Panama or through Panamanian financial institutions not Canadian.

Pavonia, S.A., realizes that under the present circumstances Javelin may not be able to make immediate payment and, therefore, under reasonable arrangements, is prepared to accept extended payments.

Pavonia, S.A., by this document makes demand on Javelin for payment; however, this claim is not limited to application against the company, but is to be construed as a claim against the Receiver-Manager of Javelin International Ltd.

Board of Directors
PAVONIA, S.A.

Secretary-Treasurer,

Pierre Labrut

Pavonia S.A.

A - SCHEDULE - ALL IN U.S. $ FUNDS

Balance due Pavonia as of March 31, 1982	$ 985,164.25
Pavonia charges to Javelin for April 1982	23,983.55
Pavonia charges to Javelin for May 1982	126,453.52
Loan repayment for Javelin by Pavonia	2,450,757.62
Interest paid re: default payment (April 27, 1982)	114,300.61
Interest until loan retirement	27,159.01
Penalties, stamps, authentications re: loans	9,004.54
Interest not charged on loans 1978-1981	416,461.75
Interest not charged on loans as of January 29, 1982	143,692.68
TOTAL AS OF MAY 31, 1982:	$4,296,977.53
BALANCE DUE PAVONIA AS OF MAY 31, 1982:	$4,296,977.53

B - SCHEDULE - ALL IN U.S. $ FUNDS

From A - SCHEDULE	$ 4,296,977.53
Principal interest, legal collection fees re: Javelin Debentures guaranteed by Pavonia	511,413.00
Legal fees re: negotiations	41,500.00
Capital loss on forced bond sale	5,384,750.00
Loss of tax-free interest income	9,908,100.00
Write-off loss re: mineral properties	9,927,115.93
Total claim to date	$30,069,856.46

C - SCHEDULE - ALL IN U.S. $ FUNDS

Inter-company balance favor of Pavonia 12/31/76	$1,767,888.89
Reversal of interest charge 1978	(148,615.00)
Interest charge 4th Qtr 1977	160,565.91
New balance 12/31/78	1,779,839.75
Partial interest charge 1978	403,385.25
Net Javelin charges 1979	(1,025,430.62)
New balance 12/31/79	1,157,794.38
Partial interest charge 1979	731,430.33
Net Javelin charges 1980	(1,752,473.45)
New balance 12/31/80	136,751.26
Partial interest charge 1980	641,750.01
Net Javelin charges 1981	(2,245,708.97)
New balance 12/31/81	(1,467,207.70)
Partial interest 1981	527,486.32
New balance 12/31/81	(939,761.38)
Reversal of Arbitration Award (letter 5/6/82)	2,630,013.00
Ajusted balance 12/31/81	1,690,291.68
Net Javelin charges 1st Qtr 1982	(823,690.25)
Partial Interest 1982	118,562.89
BALANCE DUE PAVONIA 3/31/82	$ 985,164.25

CHAPITRE IX

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Les allégations de l'inspecteur, qui sont énoncées en détail au Chapitre I, se résument comme suit:

(a) le paiement par Javelin de 4 000 000 $ (en fait 3 000 000 $) pour acquérir la concession forestière "Southern";

(b) le paiement par Javelin de 1 450 000 $ à la Banque Romande;

(c) le paiement par Javelin de 235 000 $ pour acquérir des droits miniers au Salvador;

(d) le déboursement par Javelin de 370 000 $ pour acquérir des droits miniers au Honduras; et

(e) l'émission par Javelin de 49 000 actions (540 000 $) pour couvrir les frais de travaux d'ingénierie et de conception liés à l'achat de bâtiments à Stephenville (Terre-Neuve) sont des "fraudes commises par Doyle et ses complices contre Javelin et ses actionnaires".

La Commission dispose de preuves considérables établissant que la concession forestière "Southern" était, pour emprunter les termes de l'inspecteur, "sans valeur". Par contre, là n'est pas la question principale.

Les terres à bois appartenaient à la province de Terre-Neuve, qui les avait réservées au projet Melville. S'il y avait eu une concession précédente jetant un doute sur le titre, la province n'aurait-elle pas su dès le départ à qui appartenait la concession? Il est difficile de ne pas voir les quatre lettres de concession comme la revendication d'un droit de propriété qui n'existe pas.

Le paiement initial de 1 997 500 $ qu'a reçu la Société Transhipping correspond exactement à des dépôts portés au compte de Javelin au nom de M. Doyle en règlement de ses dettes envers cette société. Le solde de 2 000 000 $ devait être payé par versements. Les versements ont été accélérés et un solde de 1 025 000 $ a été remis à une société des Bahamas, la Pioneer Investments Ltd., au terme d'une série de négociations tout à fait inhabituelles et suspectes et après que l'ensemble du projet fut repris par la province. Ni les témoins, ni l'avocat n'ont été en mesure de renseigner la Commission sur les commettants de la Société Transhipping ou de la Pioneer Investments Ltd. La Commission est d'avis que toute cette transaction est frauduleuse.

La Banque Romande a reçu une commission très élevée. Si elle avait effectivement gagné 1 450 000 $, une correspondance et une documentation abondantes auraient pu être produites pour illustrer sa participation au financement du projet d'usine de carton-doublure. Or, il n'en existe pratiquement pas. Par ailleurs, on pourrait croire que les principaux artisans du financement du projet auraient été au courant de l'aide financière fournie à Javelin par la Banque Romande. Or, aucun des témoins qui ont comparu n'a pu fournir de précision à la Commission au sujet de la Banque Romande. La Commission est d'avis que Javelin n'a rien reçu en retour des paiements qu'elle a effectués à la Banque Romande.

Les propriétés minières "Minas Los Encuentros" situées au Salvador ont été louées par les propriétaires à M. Wyatt Hegler, en sa qualité de mandataire de Javelin, le 17 octobre 1968, à des conditions que l'on peut juger habituelles pour obtenir droit d'explorer et, si possible, d'exploiter une propriété minière. M. Doyle a ordonné à M. Hegler de céder ce bail à une société panaméenne, laquelle l'a ensuite cédé à Javelin pour la somme de 235 000 $. Cette transaction inhabituelle n'a fait l'objet d'aucune explication. La Commission est d'avis qu'il s'agit d'une transaction frauduleuse.

M. R.R. Woolridge était responsable de bureau chez Engineering Services Limited à Saint-Jean, en 1970, et était tout à fait au courant des affaires de l'entreprise. Selon son témoignage, la facture au montant de 540 000 $ que les 49 000 actions émises par Javelin ont permis de payer était "fictive". Les actions ont été retournées à Javelin par la suite et ont été annulées. Toutefois, les preuves documentaires et le témoignage de M. Woolridge ne laissent aucun doute sur la nature frauduleuse de la transaction.

La Commission n'est parvenue à aucune conclusion quant à l'allégation que Javelin aurait payé 370 000 $ pour obtenir des droits miniers au Honduras qui avaient d'abord été offerts à M. Hegler pour 24 000 $. En fait, cette propriété a été achetée par Javelin dans le cadre d'un marché global incluant des propriétés au Salvador. Bien que M. Hegler ait défendu le prix d'achat de 370 000 $ dans son témoignage, certains documents prouvent que le prix des propriétés au Salvador avait été arbitrairement diminué et que celui des propriétés du Honduras avait augmenté parce que le vendeur relevait du fisc du Salvador et non du Honduras. Par conséquent, Javelin a en fait payé 40 000 $ la propriété du Honduras.

Ainsi, la Commission estime que quatre des cinq allégations de fraudes particulières présentées par l'inspecteur sont fondées. Cela suffit, comme le mentionne le paragraphe 114(27) de la Loi sur les corporations canadiennes, "dans l'intérêt public", à "demander au ministre d'engager, de continuer ou de régler des procédures au nom de la compagnie dont les affaires et l'administration ont fait l'objet de l'examen et du rapport", soit Javelin International Limitée.

Les allégations de l'inspecteur se fondent sur des faits qui se sont produits à la fin des années 60 et au début des années 70. La Commission n'est pas limitée à l'étude des preuves sur lesquelles l'inspecteur a bâti son exposé. La Loi exige également que nous étudions "les autres preuves ou pièces présentées à la Commission".

Le témoignage de Me Michel Robert, c.r., le séquestre-gérant, sur ce qu'il a appris des affaires de Javelin après avoir pris le contrôle de cette société, le 7 avril 1982, ainsi que son expérience depuis lors, revêt une importance primordiale dans le présent rapport.

A l'époque de la nomination de Me Robert, M. Doyle, qui habitait à Panama, n'occupait aucun autre poste chez Javelin que celui de conseiller. Toutefois, grâce à ses propres actions et à celles qu'il contrôlait, il était l'âme dirigeante de la société. Il semble que les administrateurs à Montréal n'aient été que des prête-noms. En outre, il n'y avait apparemment aucun mécanisme de contrôle efficace pour protéger les droits des actionnaires minoritaires. La Commission ne sait si le conseil de direction aurait dû s'en occuper et n'a pas cherché à le savoir car elle aurait outrepassé largement son mandat en vertu de l'ancienne Loi sur les corporations canadiennes.

Le Chapitre VIII traite des efforts qu'a déployés en vain le séquestre-gérant pour obtenir le contrôle de Pavonia, S.A., société panaméenne. Javelin a institué des poursuites judiciaires à Panama afin de tenter d'obtenir les livres et les dossiers de la société et de convoquer une assemblée des actionnaires.

A la conclusion de l'exposé des preuves, l'inspecteur a proposé à la Commission de recommander au Ministre de faire adopter une loi spéciale du Parlement visant à suspendre le conseil d'administration de Javelin et de confier tout l'actif de la société à un fiduciaire nommé par lui. Le fiduciaire disposerait de tous les pouvoirs nécessaires à la conduite des affaires de Javelin mais "seulement pour liquider ses affaires". L'inspecteur recommande qu'un tel fiduciaire reçoive tous les revenus de la société et cesse tout paiement à M. Doyle. Il recommande également que les frais d'examen soient imputés à Javelin.

L'exposé a été présenté à la Commission le 26 janvier 1982, quelques mois avant que la Cour

supérieure du Québec ne nomme un séquestre-gérant. Me Robert a reçu, pour une période de deux ans à compter du 7 avril 1982, les "pleins pouvoirs nécessaires pour mener toutes les affaires commerciales de Javelin" et a reçu l'ordre de la cour de suspendre tous les paiements, directs ou indirects, à M. Doyle.

Le témoignage de Me Robert n'allait pas dans le sens de la recommandation de l'inspecteur. En effet, il soutenait que la liquidation de la société pouvait mener à la perte d'éléments d'actif que le fiduciaire devrait être en mesure de conserver, particulièrement les droits de redevance de Wabush Mines et le contrat de vente de Wabush Iron et de Wabush Railway. Il affirmait par ailleurs que la Commission n'avait pas le pouvoir d'adjuger les frais d'examen et que, de toute façon, ce n'était pas aux actionnaires de Javelin de payer pour les actes de certains particuliers.

Me Bourque, l'avocat de l'inspecteur, a insisté pour que la Commission recommande au Ministre de nommer un fiduciaire par le biais d'une loi du Parlement. Il a déclaré que dans sa présentation, il n'exigeait pas une liquidation immédiate et "radicale" de Javelin mais simplement la liquidation ordonnée de la société. Il a convenu que Javelin ne devait pas être obligée d'assumer les coûts de l'examen. Il a également proposé que la loi prévoyant la nomination d'un fiduciaire exige également l'annulation des actions de M. Doyle dans Javelin et impose les frais d'examen à ce dernier.

La Commission souscrit à l'avis de l'inspecteur selon lequel Javelin devrait demeurer en fiducie. Toutefois, il existe un mécanisme plus flexible de le faire en vertu de la Loi sur les sociétés commerciales canadiennes, si le Ministre ne dispose pas de cette autorisation en vertu du paragraphe 114(27) de la Loi sur les corporations canadiennes.

La Commission ne recommande pas que l'on demande au Parlement d'adopter une loi en vue de faire annuler des actions ou d'imputer des coûts dans une affaire de ce genre.

Recommandations

La Commission recommande que trois fiduciaires soient nommés et reçoivent pleins pouvoirs sur l'actif et les affaires de Javelin, y compris le pouvoir de vendre ou de disposer autrement de tout l'actif de cette société.

Javelin éprouve de nombreux problèmes qui ne peuvent être résolus en peu de temps, comme le règlement des questions fiscales et son procès en vue de récupérer le contrôle administratif de Pavonia. Les fiduciaires devraient recevoir un premier mandat de cinq ans.

Toutefois, Javelin n'est pas une entreprise active et la Commission ne croit pas qu'elle le deviendra. Ses revenus proviennent presque entièrement de paiements reçus de certaines opérations auxquelles elle n'est pas associée. La meilleure manière de servir les intérêts des actionnaires serait de liquider la société de façon ordonnée. Les fiduciaires devraient tenter de vendre son actif et d'en distribuer le produit aux actionnaires. Si certains biens ne peuvent être vendus à prix raisonnable, ils devraient demeurer entre les mains des fiduciaires qui en recevraient et distribueraient les revenus. Toutefois, si l'on décide de conserver un bien, il faut tenir compte des coûts fiduciaires et de la distribution des dividendes aux nombreux actionnaires. Les fiduciaires doivent détenir le pouvoir de contracter un emprunt en vue de protéger les biens de la société. Ils ne devraient pas avoir la permission d'acheter de nouveaux biens, sauf s'il s'agit de préserver les éléments d'actif actuels pendant la liquidation.

De l'avis de la Commission, les fiduciaires auront beaucoup de mal à reprendre le contrôle de Pavonia. On peut s'attendre à ce que les procès traînent en longueur, surtout si ceux qui contrôlent actuellement la société ne souhaitent pas régler les questions en suspens, mais simplement conserver l'actif de Pavonia aussi longtemps que possible. Les fiduciaires devraient avoir toute l'aide que peuvent leur fournir les autorités canadiennes afin de régler la question devant les tribunaux de la République de Panama. Les actions de Javelin détenues directement ou indirectement par M. Doyle ou celles

des personnes qui contrôlent actuellement Pavonia devraient être conservées en garantie par les fiduciaires ou par la cour, au nom des autres actionnaires de Javelin, jusqu'à l'issue du procès ou jusqu'à ce que les fiduciaires obtiennent autrement le contrôle de la société.

En outre, la Commission recommande que le gouvernement canadien prenne aussitôt que possible les mesures voulues avec le gouvernement panaméen, afin d'éviter que les intérêts des actionnaires ne soient davantage lésés. Il s'agirait notamment de demander au gouvernement de Panama de placer Pavonia sous le contrôle d'un genre de séquestre-gérant panaméen, jusqu'à l'issue des procès intentés par le séquestre-gérant canadien.

Président

Commissaire

Commissaire

Ottawa
le 26 septembre 1983

ANNEXE A

Procédures judiciaires entreprises par Javelin et autres conséquentes à l'examen

1. Canadian Javelin Limitée c. Frederick H. Sparling et Gaëtan Laflamme. Cour fédérale. Demande d'injonction qui allègue divulgation non autorisée, 1er juin 1978. Rejetée par le juge de première instance, 28 juillet 1978. Appel du demandeur rejeté.

2. Canadian Javelin Limitée c. Pierre Bourque. Cour supérieure du Québec. Demande d'injonction interlocutoire qui allègue violation du secret professionnel. Demande rejetée par le juge de première instance, 10 mars 1980.

3. Raymond Balestreri et Yves Vincent c. Luc A. Couture, F.H. Sparling, R.S. MacLellan. Cour fédérale. Demande de bref de prohibition qui allègue absence ou excès de compétence, 18 avril 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 20 juin 1980. Appel rejeté le 24 juin 1980.

4. Raymond Balestreri et Yves Vincent c. L.A. Couture et F.H. Sparling. Cour fédérale. Demande de bref de certiorari qui allègue absence ou excès de compétence, 18 avril 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 20 juin 1980. Appel rejeté le 24 juin 1980.

5. Wyatt Hegler et Julius Mallin c. Luc A. Couture, F.H. Sparling et R.S. MacLellan. Cour fédérale. Demande de bref de prohibition qui allègue absence ou excès de compétence, 18 avril 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 20 juin 1980. Appel rejeté le 24 juin 1980.

6. Wyatt Hegler et Julius Mallin c. Luc A. Couture et F.H. Sparling. Cour fédérale. Demande de bref de certiorari qui allègue absence ou excès de compétence, 18 avril 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 20 juin 1980. Appel rejeté le 24 juin 1980.

7. Jean Victor Allard c. Luc A. Couture et F.H. Sparling. Cour fédérale. Avis de requête visant à obtenir un bref de certiorari qui allègue absence ou excès de compétence, 14 avril 1980. Procédure abandonnée par le demandeur.

8. L'honorable Joseph Robert Smallwood c. Luc A. Couture, F.H. Sparling, R.S. MacLellan. Cour fédérale. Demande d'injonction qui allègue absence de compétence et violation d'une prérogative de la Couronne, des privilèges de la Couronne et du secret des délibérations du Cabinet, 14 mai 1980. Demande accordée par le juge de première instance, 5 décembre 1980. Jugement infirmé par la Cour d'appel fédéral, 27 janvier 1981. Décision de la Cour d'appel maintenue par la Cour suprême du Canada, 23 novembre 1982.

9. Raymond Balestreri et Canadian Javelin Limitée c. Luc A. Couture, F.H. Sparling, R.S. MacLellan et H. Griffin. Cour fédérale. Demande d'injonctions provisoire et interlocutoire concernant l'obligation de produire les détails des frais judiciaires et des dépens, 19 juin 1980. Demande abandonnée par les demandeurs.

10. Canadian Javelin Limitée c. Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour fédérale. Demande de brefs de certiorari et de prohibition, et ordonnance concernant la portée de l'examen, 9 octobre 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 21 octobre 1980. Appel abandonné par les demandeurs.

11. Canadian Javelin Limitée c. Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour fédérale. Demande de brefs de certiorari, de prohibition et de mandamus qui allègue refus au demandeur du droit d'interroger les témoins au stade de l'examen, 20 octobre 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 31 octobre 1980. Appel demandé par les demandeurs.

12. Canadian Javelin Limitée c. Commission sur les pratiques restrictives du commerce et Herbert H. Griffin. Cour fédérale. Demande de brefs de certiorari et de prohibition qui allègue absence de compétence pour nommer un avocat de l'inspecteur et lui permettre d'interroger les témoins, 21 octobre 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 28 octobre 1980. Appel abandonné par les demandeurs.

13. Canadian Javelin Limitée c. R.S. MacLellan et la Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour fédérale. Demande de brefs de prohibition, de certiorari et de mandamus qui allègue transfert de pouvoirs illégal et irrégulier, 20 octobre 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 31 octobre 1980. Appel abandonné par les demandeurs.

14. Canadian Javelin Limitée et William H. Roxburgh c. la Commission sur les pratiques restrictives du commerce et le Procureur général de la province de Québec. Cour fédérale. Demande de brefs de certiorari et de prohibition qui allègue absence de compétence (empiétement sur la compétence de la Cour supérieure du Québec et de la Province), 21 octobre 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 2 novembre 1982. Appel abandonné par les demandeurs.

15. Canadian Javelin Limitée c. Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour fédérale. Demande de brefs de certiorari, de prohibition et de mandamus qui allègue refus du droit à l'interprétation simultanée, 20 octobre 1980. Demande rejetée par le juge de première instance, 31 octobre 1980. Appel abandonné par les demandeurs.

16. Joseph R. Smallwood c. Frederick H. Sparling, Gérald M. Payette et Pierre Bourque. Cour suprême de l'Ontario. 2 septembre 1982. Demande en dommages-intérêts qui allègue préjudice dû au texte faux et calomnieux de l'exposé de la preuve et à sa diffusion qui outrepasse le pouvoir légal. Débats terminés, étape de l'interrogatoire préalable.

17. Joseph R. Smallwood c. O.G. Stoner, R. MacLellan et F. Roseman. Cour suprême de l'Ontario. 2 septembre 1982. Demande en dommages-intérêts qui allègue divulgation fausse et calomnieuse outrepassant le pouvoir légal. Débats terminés, étape de l'interrogatoire préalable.

18. Raymond Balestreri c. la Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour d'appel fédérale. 8 février 1982. Demande (article 28) d'infirmer la décision de la CPRC d'entendre la preuve et la plaidoirie. Rejet par la Cour d'appel fédérale, 16 mars 1982.

19. Javelin International Limitée c. la Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour d'appel fédérale. Demande (article 28) d'infirmer la décision de la CPRC d'entendre la preuve et la plaidoirie. Rejet par la Cour d'appel fédérale, 16 mars 1982.

20. Raymond Balestreri c. la Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour fédérale. Demande de brefs de certiorari, de prohibition et injonction qui allègue acceptation irrégulière de témoignages et de pièces comme preuves, 21 mai 1982. Demande rejetée par le juge de première instance. Appel des demandeurs en instance.

21. John C. Doyle c. F.H. Sparling, Luc A. Couture, R.S. MacLellan et la Commission sur les pratiques restrictives du commerce. Cour fédérale. 20 avril 1982. Demande de bref de prohibition qui allègue l'article 114 de la Loi sur les corporations canadiennes inconstitutionnel. Procédures abandonnées par le demandeur.

22. John C. Doyle et coll. c. la Commission sur les pratiques restrictives du commerce et O.G. Stoner, R. MacLellan, Dr. F. Roseman, F.H. Sparling et le Procureur général du Canada. (mise-en-cause). Demande de brefs de certiorari, de prohibition et injonction qui allègue divulgation non autorisée, absence d'équité de la procédure au stade de l'examen, préparation irrégulière de la preuve, absence de compétence de l'inspecteur, exposé de la preuve et enquête, et l'article 114 de la Loi sur les corporations canadiennes inconstitutionnel. Demande rejetée par le juge de première instance, 23 mars 1982. Appel du demandeur rejeté le 21 mai 1982.

23. Joseph R. Smallwood c. le Procureur général du Canada et la Commission sur les pratiques restrictives du commerce, O. Gérald Stoner, Robert S. MacLellan, Frank Roseman. Cour suprême de Terre-Neuve. Demande d'injonction interlocutoire qui allègue acceptation de preuves illégalement obtenues et irrégulièrement reçues, en violation de la Charte des droits, 16 août 1983. Demande rejetée par le juge de première instance. Avis d'appel produit par le demandeur.

24. John C. Doyle c. le Procureur général du Canada et la Commission sur les pratiques restrictives du commerce, O. Gérald Stoner, Robert S. MacLellan et Frank Roseman. Demande d'injonction interlocutoire qui allègue acceptation de preuves illégalement obtenues et irrégulièrement reçues, en violation de la Charte des droits, 16 août 1983. Demande rejetée par le juge de première instance. Avis d'appel produit par le demandeur.

25. L'honorable Joseph Robert Smallwood, Raymond Balestreri, John C. Doyle et Hubert Ducharme c. la Commission sur les pratiques restrictives du commerce, F.H. Sparling, et Canadian Javelin Limitée/Javelin International Limitée. Cour fédérale. Demande de bref de prohibition et injonction visant à faire interrompre l'enquête et à empêcher la publication du rapport par la Commission. Demande rejetée par le juge de première instance, 16 septembre 1983. Avis d'appel produit par les demandeurs.

COMPARUTIONS

Pour	Conseiller
M. Raymond Balestreri	Me Yves Fortier, c.r. Me Simon Potter Me W.S. Tyndale, c.r.
M. John C. Doyle	Me Gabriel Lapointe, c.r. Me Mario Simard
Me Hubert Ducharme	Me Richard Shadley
Inspecteur M. Frederick H. Sparling	Me Pierre Bourque, c.r. Me François Garneau
M. Pierre Lafleur	Me Alain Contant
Séquestre-gérant de Javelin International Limitée Me Michel Robert	Me Yves Bériault Me André Gauthier Me François Rioux
M. Joseph R. Smallwood	Me B. Riordan Me Joel Silcoff
Surintendent R.A. MacGibbon	Me E. Sojonky
M. William Wismer	Me N. Starr, c.r. Me B. Wilson, c.r.